



«Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»

Работы студентов высших учебных заведений города Новосибирска, занявших первые места в конкурсе



Дорогие друзья!

Вы держите в руках необычный сборник студенческих работ. В нём мы впервые представляем вашему вниманию лучшие работы победителей второго ежегодного конкурса, организаторами которого выступают Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области и Новосибирское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Наш конкурс среди студентов вузов Новосибирска носит название «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития». Мы начинаем его 1 сентября — в День знаний, а итоги подводим накануне празднования Международного дня прав человека и Дня Конституции Российской Федерации. И выбор этих дат неслучаен. Знания, которые пытливые и неравнодушные участники нашего конкурса получают сегодня, помогут им в самом ближайшем будущем не только разбираться в правах человека и неукоснительно их соблюдать, но и защищать их.

Выражаю искреннюю и глубокую признательность всем кураторам и научным руководителям, студенты которых в своих работах постарались раскрыть проблематику, связанную с соблюдением прав человека, проанализировать причины нарушений, предложить свои варианты дальнейшего развития правозащитной деятельности в нашем городе, регионе и даже на федеральном уровне.

Надеюсь, материалы сборника будут не только полезны широкой общественности, но и интересны своими предложениями и идеями представителям исполнительной и законодательной власти, научному и правозащитному сообществу.

Знакомясь с конкурсными работами, можно прочувствовать и ответственность авторов за судьбу Родины, и знание законодательства, и творческое мышление. Хочется надеяться, что этот конкурс поможет нам воспитать нового человека, создать стимул для развития и формирования мощного интеллектуального потенциала современной молодёжи. Ведь только образованная, начитанная и целеустремлённая молодёжь в состоянии решать сложные государственные проблемы, противостоять терроризму, бороться за улучшение экологической ситуации, создавать благоприятные условия для особенных категорий граждан, строить процветающее общество. И именно поэтому, организуя такой конкурс и научно-практическую конференцию в его рамках, мы делаем ставку на молодых и талантливых, способных решать новые задачи и проблемы в сфере признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

От имени организаторов конкурса и от себя лично выражаю огромную признательность не только победителям, но и всем, кто принял участие в конкурсе! Ведь всё, что было изучено и проанализировано студентами в процессе работы, непременно даст свои результаты, повысит уровень правовой грамотности, откроет новые резервы и возможности, создаст стимулы для дальнейшей работы в этом направлении. И поверьте, когда на защите прав человека будут стоять не только юристы и правоведы, то есть те, кто обязан заниматься этим профессионально, а каждый из нас, тогда мы станем обществом граждан — обществом просвещённым, образованным и по-настоящему демократическим.

Ещё раз поздравляю победителей и — до новых конкурсов!

**Уполномоченный по правам человека
в Новосибирской области**



Нина Шалабаева



**Заместитель Губернатора Новосибирской области
Александр ТИТКОВ:**

— Я благодарен Уполномоченному по правам человека в Новосибирской области Нине Николаевне Шалабаевой за приглашение на такое значимое мероприятие, как конференция участников конкурса студенческих работ, и по поручению губернатора Владимира Филипповича Городецкого всех вас приветствую.

Те работы, которые вы сегодня, будучи студентами, пишете, чрезвычайно важны для нас. Ваши исследования должны стать достоянием широкой общественности. Их нужно брать за основу и делать выводы, в том числе Уполномоченному по правам человека, Законодательному Собранию и Губернатору. С тем, чтобы положение с соблюдением прав человека ежедневно улучшалось.



**Заместитель председателя комитета по культуре,
образованию, науке, спорту и молодёжной
политике Законодательного Собрания
Новосибирской области Евгений ПОДГОРНЫЙ:**

— Уважаемые участники конференции! Я хочу поприветствовать всех от имени Председателя Законодательного Собрания Андрея Ивановича Шимкива и пожелать плодотворной работы. Как вы знаете, Законодательное Собрание принимает законы, которые в первую очередь направлены на защиту прав человека. Мы, депутаты, всегда прислушиваемся к мнению молодёжи. И нам очень приятно, что с каждым годом всё больше студентов участвуют в этом замечательном конкурсе.



**Председатель Новосибирского регионального
отделения «Ассоциации юристов России»
Виктор ЮДАШКИН:**

— Уважаемые друзья! Хочу вас поприветствовать как своих будущих коллег. Одним из основных направлений деятельности «Ассоциации юристов России» является работа с молодёжью. И сегодня мы видим, что молодёжь — особенно будущие юристы — занимает активную гражданскую позицию, принимая участие в подобных конференциях. Это вызывает уважение! Думаю, вы станете прекрасными специалистами, настоящим достоянием юридического сообщества.



**Заместитель начальника Главного управления
Министерства юстиции РФ по Новосибирской
области Вячеслав КОВАЛЕВСКИЙ:**

— Правозащитную деятельность и работу по преодолению правового нигилизма в современном обществе трудно переоценить. Значимость правового просвещения молодёжи подтверждена Президентом России, утверждены основы государственной политики в сфере развития правовой грамотности. И, конечно, проведение таких конкурсов и конференций — элементы этой политики и выполнение поручений Президента.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ И АППАРАТ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

РАСПОРЯЖЕНИЕ

15.08.2016

№ 87-р

г. Новосибирск

**Об организации конкурса среди студентов
высших учебных заведений города Новосибирска
«Права человека и правозащитная деятельность
на территории Новосибирской области:
проблемы и перспективы развития»**

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона Новосибирской области от 10 декабря 2012 года № 270-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Новосибирской области» и Планом работы на 2016 год, в целях правового просвещения молодёжи в области прав и свобод человека и гражданина на территории Новосибирской области:

1. Утвердить Положение о конкурсе среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» (приложение № 1).

2. Утвердить состав комиссии по подведению итогов конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» (приложение № 2).

3. Утвердить смету расходов на организацию и проведение конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития».

4. Консультанту аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области — главному бухгалтеру В. А. Палеха произвести финансирование расходов на проведение конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» за счёт средств областного бюджета Новосибирской области, выделенных на осуществление деятельности государственного органа в 2016 году.

5. Направить настоящее распоряжение в Министерство образования Новосибирской области, Молодёжный парламент Новосибирской области, высшие учебные заведения города Новосибирска.

6. Организационно-контрольному отделу аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области обеспечить опубликование информации об организации конкурса в газете «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области», а также разместить Положение о конкурсе на официальном и информационном сайтах Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

7. Контроль за исполнением настоящего распоряжения оставляю за собой.

**Уполномоченный по правам человека
в Новосибирской области**



Н. Н. Шалабаева

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

УТВЕРЖДЕНО

распоряжением

Уполномоченного по правам человека
в Новосибирской области

от 15.08.2016 № 87-р

ПОЛОЖЕНИЕ

о конкурсе среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска

«Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»

Конкурс среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» (далее — Конкурс) проводится с целью мониторинга ситуации с соблюдением прав жителей Новосибирской области в различных сферах жизнедеятельности; повышения уровня профессиональной подготовки будущих специалистов; овладения знаниями в области прав человека, средств и методов их защиты; пропаганды и популяризации научной деятельности в студенческой среде.

Организатор Конкурса

Конкурс проводится Уполномоченным по правам человека в Новосибирской области совместно с Новосибирским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Задачи Конкурса

Задачами Конкурса являются:

- воспитание правового сознания молодёжи;
- овладение знаниями в области прав человека и навыками правозащитной деятельности;
- формирование навыков применения теоретических знаний в решении практических проблем;
- повышение уровня профессиональной подготовки будущих специалистов;

— распространение чёткого понимания взаимосвязи прав и свобод с ответственностью, умением разрешать конфликтные ситуации правовыми способами;

— повышение творческой активности студентов.

Участники Конкурса

В Конкурсе могут принять участие студенты высших учебных заведений города Новосибирска, осваивающие образовательные программы бакалавриата, программы специалитета или программы магистратуры.

Сроки проведения Конкурса

Конкурс проводится с 1 сентября по 30 ноября 2016 года в три этапа.

Требования к содержанию и оформлению конкурсной работы

На Конкурс принимаются работы, представляющие собой актуальное исследование по одной из предложенных номинаций (приложение № 1). Тема конкурсной работы определяется конкурсантом самостоятельно в соответствии с проблематикой Конкурса и выбранной номинацией.

Работа должна отражать собственное видение избранной конкурсантом проблемы, анализ законодательства Российской Федерации, международных норм, нормативных правовых актов Новосибирской области, чётко сформулированные цели и задачи, обоснование состояния и путей решения рас-

смаатриваемой проблемы, выводы и конкретные предложения по совершенствованию форм и методов правозащиты.

Все материалы представляются в аппарат Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области на русском языке в отпечатанном и сброшюрованном виде на листах формата А4. Объём материала — от 10 до 20 страниц машинописного текста через полторный интервал. Прилагаемые к работе плакаты, схемы и другие иллюстративные материалы необходимо сложить так, чтобы соответствовать формату А4. Объём приложений не ограничивается. Обязательно должны быть ссылки на используемую литературу, список которой прилагается, а также рецензия научного руководителя и сопроводительное письмо ректора вуза и (или) декана факультета.

На титульном листе работы необходимо указать:

- наименование, почтовый индекс и адрес вуза;
- фамилию, имя, отчество ректора, телефон приёмной ректора;
- выбранную номинацию Конкурса, тему работы;
- сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, группа, курс, отделение (дневное, вечернее, заочное), факультет, домашний адрес (почтовый индекс, город, район, улица, дом, квартира), контактный телефон;
- сведения о научном руководителе, оказавшем консультационную и методическую помощь студенту в подготовке работы: фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень, учёное звание.

Образец титульного листа прилагается.

Также необходимо представить в аппарат Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области (на адрес drev@nso.ru) электронную версию конкурсной работы.

Принимая участие в Конкурсе, участник даёт своё согласие на обработку и хранение своих персональных данных, осуществляемые организатором Конкурса. Согласие на обработку и хранение персональных данных с личной подписью участника прикладывается к конкурсной работе после титульного листа.

Порядок проведения Конкурса

Первый этап — внутривузовские конкурсы (с 1 сентября по 20 октября 2016 года). Студенческие работы представляются на рассмотрение соответствующих кафедр (факультетов) вузов. Руководство вуза или деканат факультета отбирают для участия в следующем этапе Конкурса лучшие работы. Решения кафедры или деканата оформляются протоколами.

Отобранные вузами (факультетами) работы с выписками из протоколов направляются до 1 ноября 2016 года в государственный орган Новосибирской области Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области и аппарат Уполномоченного по правам человека для участия во втором этапе Конкурса. Конкурсные работы можно предоставить по почте или лично.

Адрес: 630011, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, кабинет 110.

В сопроводительных письмах должны обязательно указываться полностью фамилия, имя, отчество, адрес, телефоны конкурсантов, должности организаторов первого этапа конкурса (направляющей стороны).

Второй этап (с 1 по 20 ноября 2016 года) проводится конкурсной комиссией, утверждённой распоряжением Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

На второй этап не принимаются работы, не прошедшие первый этап Конкурса.

Сроки представления работ на Конкурс должны строго соблюдаться. Дата отправления определяется по почтовому штемпелю. Работы, отправленные позднее или не соответствующие установленным настоящим Положением требованиям, к рассмотрению не принимаются. Авторы таких работ будут проинформированы об этом соответствующим письмом.

Присланные на конкурс работы не возвращаются, рецензии авторам не выдаются. Конкурсные работы и материалы могут быть использованы организатором конкурса в работе по повышению уровня правовой культуры граждан.

На втором этапе конкурсная комиссия оценивает работы и простым большинством

голосов (заседание оформляется протоколом) отбирает лучшие работы в каждой номинации по 5-балльной шкале (фамилии авторов и вуз членам конкурсной комиссии не сообщаются).

В случае отсутствия работ, представленных на Конкурс в соответствующей номинации, либо отсутствия лучших работ конкурсная комиссия вправе не определять призовые места в данной номинации Конкурса.

Критерии оценки конкурсной работы

При оценке конкурсной работы учитываются:

1. Качество оформления работы (в том числе дополнительных материалов и приложений).

2. Конкретность и аргументированность предложений.

3. Самостоятельность исследования.

4. Актуальность и практическая значимость работы.

5. Наличие прогнозов развития проблемы (в соответствии с собственным видением).

После определения лучших работ конкурсная комиссия путём открытого голосования определяет победителей. При равенстве голосов решающим является голос председателя конкурсной комиссии. Результаты голосования и решение конкурсной комиссии заносятся в протокол, который подписывают председатель, секретарь и члены конкурсной комиссии, принимавшие участие в голосовании. Итоги Конкурса утверждаются распоряжением Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

Третий этап (конец ноября 2016 года). По решению конкурсной комиссии победители и авторы лучших работ приглашаются в государственный орган Новосибирской области Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области и аппарат Уполномоченного по правам человека для очного участия в финале Конкурса. О порядке, сроках и месте проведения финального тура участники будут извещены заблаговременно. Информация об этом также будет размещена на официальном и информационном сайтах Уполномоченного по правам человека в Но-

восибирской области www.upch.nso.ru и www.upchnso.ru.

Финальный этап Конкурса проходит в виде научно-практической конференции. Участники выступают с кратким изложением конкурсной работы (до 10 минут) и отвечают на вопросы членов конкурсной комиссии.

По завершении выступлений участников финала состоится награждение победителей.

Победителям в каждой номинации вручаются дипломы и подарочные сертификаты на приобретение книжной продукции:

— победителю, занявшему 1 место, — диплом 1 степени и сертификат номинальной стоимостью 4 тысячи рублей;

— победителю, занявшему 2 место, — диплом 2 степени и сертификат номинальной стоимостью 3 тысячи рублей;

— победителю, занявшему 3 место, — диплом 3 степени и сертификат номинальной стоимостью 2 тысячи рублей.

Конкурсная комиссия вправе дополнительно отметить участников Конкурса:

— за актуальность научного сообщения;

— за неординарный подход к исследованию проблематики;

— за высокое практическое значение предложения;

— за оригинальность подачи материала;

— за высокую социальную значимость сообщения.

Информация об итогах проведения Конкурса размещается на официальном и информационном сайтах Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области www.upch.nso.ru и www.upchnso.ru.

Приложение № 1

к Положению о конкурсе среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»

Номинации конкурсных работ

1. Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.
2. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.
3. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.
4. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.
5. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере.
6. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.
7. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в уголовно-исполнительной сфере.
8. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере.
9. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в культурной сфере.
10. Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экологической сфере.
11. Коррупция как социально-нравственная проблема общества.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением
Уполномоченного по правам человека
в Новосибирской области
от 15.08.2016 № 87-р

Состав комиссии по подведению итогов конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»

Шалабаева Нина Николаевна	– Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области, председатель конкурсной комиссии;
Дроздова Елена Владимировна	– консультант организационно-контрольного отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области, секретарь конкурсной комиссии;
Алишова Олеся Магамедовна	– юрист-консульт отдела организационно-аналитической работы комитета по делам молодёжи мэрии города Новосибирска (по согласованию);
Быкова Елена Валентиновна	– нотариус нотариального округа города Новосибирска (по согласованию);

- Васильев Игорь Валерьевич** — доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Новосибирского государственного медицинского университета, к.м.н. (по согласованию);
- Деркач Татьяна Николаевна** — заместитель руководителя департамента — начальник отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений департамента организации управления и государственной гражданской службы администрации Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области (по согласованию);
- Кальяк Андрей Михайлович** — заведующий кафедрой теории государства и права, международного права Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», к.ю.н., доцент (по согласованию);
- Ковалевский Вячеслав Игоревич** — заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Новосибирской области (по согласованию);
- Леонова Людмила Леонидовна** — член Совета Новосибирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (по согласованию);
- Манецкая Анна Станиславовна** — главный эксперт управления молодежной политики министерства региональной политики Новосибирской области (по согласованию);
- Пустовой Николай Васильевич** — Председатель Совета ректоров вузов Сибирского федерального округа, председатель Совета ректоров вузов Новосибирской области, президент Новосибирского государственного технического университета (по согласованию);
- Смышляев Евгений Валерьевич** — заместитель председателя комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению (по согласованию);
- Стекольщикова Юлия Александровна** — начальник отдела правового обеспечения аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области;
- Цой Андрей Викторович** — и.о. начальника отдела науки и инноваций министерства образования Новосибирской области (по согласованию);
- Чирков Александр Валериевич** — руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области;
- Чупина Анна Михайловна** — старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (по согласованию);
- Юдашкин Виктор Аркадьевич** — член Правления Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», председатель Новосибирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (по согласованию).

Список участников конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
1	Поручаева Ангелина Владимировна , студентка 15132-й группы 2 курса очной формы обучения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.	Правовое регулирование обеспечения прав граждан при приватизации служебных помещений. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета, декан юридического факультета.
2	Замаратский Лев Александрович , студент группы Э601 1 курса очного отделения факультета базовой подготовки. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ».	Актуальные вопросы защиты прав ребёнка в сфере образования. Перспективы развития механизмов и способов защиты. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере.	Шиловский Денис Михайлович, к. ист. н., доцент кафедры философии и гуманитарных наук НГУЭУ.
3	Барис Елена Андреевна , студентка 15135-й группы 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.	Обеспечение прав инвалидов в Новосибирской области. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в социальной сфере.	Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.
4	Ганифаев Амин Сиясат оглы, Еремян Владимир Яковлевич , студенты 15132-й группы 2 курса очной формы обучения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.	Проблемы обеспечения прав граждан — потребителей при заключении и исполнении публичных договоров. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
5	Горностаева Анастасия Александровна, Заречнев Станислав Евгеньевич, студенты 15135-й и 15131-й групп 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Выход из политической партии. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.	Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.
6	Грязнов Станислав Дмитриевич, студент 15182-й группы 2 курса очной формы обучения магистратуры юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	О необходимости введения института Уполномоченных по защите прав пенсионеров. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.	Кальяк Андрей Михайлович, к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета.
7	Жилина Лилия Эдуардовна, студентка 15131-й группы 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Проблема обеспечения безопасности граждан при осуществлении несанкционированного переустройства и перепланировок жилых помещений. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.
8	Кащенко Екатерина Игоревна, Еремян Владимир Яковлевич, студенты 15132-й группы 2 курса. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Проблемы реализации установленных медицинских стандартов по Новосибирской области. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.	Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.
9	Козлов Артём Владимирович, студент 15133-й группы 2 курса очной формы обучения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Проблема ограничения прав иногородних граждан на реализацию активного избирательного права. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
10	<p>Магжанов Рустам Фатихович, студент 15136-й группы 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.</p>	<p>Проблемы здравоохранения в Новосибирской области и в Российской Федерации в целом, пути их решения. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.</p>	<p>Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.</p>
11	<p>Роппельт Виктория Владимировна, Мехралиева Шафаг Сахат кызы, студентки 15135-й группы 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.</p>	<p>Судебная защита как гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.</p>
12	<p>Покарева Кристина Андреевна, студентка 15112-й группы 2 курса очного отделения факультета ГМУ. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.</p>	<p>Проблемы экологии в городе Новосибирске и их решение. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экологической сфере.</p>	<p>Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.</p>
13	<p>Путилова Екатерина Сергеевна, Корнилова Мария Сергеевна, студентки 15135-й группы 2 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.</p>	<p>Льготное обеспечение лекарственными препаратами Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.</p>	<p>Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.</p>
14	<p>Расулов Роман Махмадризович, Волков Алексей Сергеевич, студенты 15112-й группы 2 курса очного отделения факультета ГМУ. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.</p>	<p>Ущемление прав индивидуальных предпринимателей. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере.</p>	<p>Васильев Владимир Георгиевич, к.ист.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
15	Черницова Анна Петровна , студентка 15132-й группы 2 курса очной формы обучения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Права гражданина на неприкосновенность частной жизни и личную тайну в условиях реализации российским государством мер по противодействию терроризму и обеспечению общественной безопасности. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.
16	Зимнякова Мария Сергеевна, Шадринцева Ксения Александровна , студентки 13133-й группы 4 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Проблемы обеспечения прав граждан в сфере обязательного медицинского страхования. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.	Горожанкина Марина Анатольевна, доцент кафедры гражданского права и процесса очного отделения, кандидат юридических наук.
17	Кучеренко Полина Александровна , студентка 15131-й группы 2 курса очной формы обучения юридического факультета. Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС.	Обеспечение прав человека и гражданина в условиях реализации российским государством мер по противодействию терроризму и обеспечению общественной безопасности. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.	Дорожинская Елена Анатольевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.
18	Толстова Мария Викторовна , студентка 420-й группы 4 курса очного отделения ИКиМП, социальная работа с молодежью. ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет».	Проблемы защиты трудовых прав инвалидов в Новосибирской области. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.	Чельцова Марина Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной работы.
19	Калинин Никита Андреевич , студент группы ЮФ-46 3 курса очного отделения юридического факультета. Новосибирский государственный технический университет.	Право на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.	Рудт Юлия Аркадьевна, старший преподаватель кафедры конституционного и международного права.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
20	<p>Швец Дмитрий Олегович, студент 312-й группы 3 курса очного отделения факультета «Мировая экономика и право». РОСЖЕЛДОР ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения».</p>	<p>Проблемы реализации полномочий Уполномоченных по правам человека в РФ и Новосибирской области. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Быковская Е. А., к.и.н, доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины» факультета «Мировая экономика и право».</p>
21	<p>Янов Иван Алексеевич, студент 312-й группы 3 курса очного отделения факультета «Мировая экономика и право». РОСЖЕЛДОР ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный университет путей сообщения».</p>	<p>Дискриминация как негативное явление в современном обществе. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Быковская Е. А., к.и.н, доцент кафедры «Гражданско-правовые дисциплины» факультета «Мировая экономика и право».</p>
22	<p>Абрамовский Александр Владимирович, студент группы ИП-611 1 курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».</p>	<p>Реализация права на образование детей с ограниченными возможностями здоровья (на примере г. Новосибирска). Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере.</p>	<p>Литвиненко Ольга Викторовна, старший преподаватель кафедры социологии, политологии и психологии гуманитарного факультета.</p>
23	<p>Майстренко Екатерина Алексеевна, студентка группы ИП-612 1 курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».</p>	<p>Реализация прав граждан в культурной сфере (на примере г. Новосибирска и Новосибирской области). Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в культурной сфере.</p>	<p>Литвиненко Ольга Викторовна, старший преподаватель кафедры социологии, политологии и психологии гуманитарного факультета.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
24	Самунова Карлагаш Самбуновна, студентка группы ИМ-671 1 курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».	Экологические проблемы и пути их решения (на примере г. Новосибирска). Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экологической сфере.	Литвиненко Ольга Викторовна, старший преподаватель кафедры социологии, политологии и психологии гуманитарного факультета.
25	Плетнев Иван Сергеевич, студент группы ЗР-302 3 курса очного отделения факультета востоковедения. НОУ ВПО «Сибирский институт международных отношений и регионоведения».	Нарушения избирательных прав граждан и способы их устранения. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.	Ливанова Ирина Владимировна, к. полит. н., доцент кафедры общественных дисциплин.
26	Мамаева Светлана Сергеевна, студентка группы ЮФ-36 4 курса очного отделения юридического факультета. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет».	Нарушение прав пациентов при оказании медицинской помощи: постановка проблемы и пути решения. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.	Брагина Елена Борисовна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.
27	Куксова Алёна Сергеевна, студентка группы ЮФ-31 4 курса очного отделения юридического факультета. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет».	Обеспечение граждан, больных сахарным диабетом, тест-полосками. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.	Брагина Елена Борисовна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета.
28	Кудряшкина Кристина Александровна, студентка ЮФМ-53 группы 2 курса очной формы обучения (магистр) юридического факультета. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет».	Методы оптимизации налогообложения офшорных зон. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере.	Дроздова Светлана Анатольевна, доцент кафедры теории государства и права юридического факультета.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
29	<p>Корнюкова Дарья Владимировна, студентка группы ЮФ-16183 1 курса очной формы обучения юридического факультета. ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ».</p>	<p>Актуальные проблемы в культуре речи современной молодёжи. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.</p>	<p>Дроздова Светлана Анатольевна, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета.</p>
30	<p>Пичкур Юлия Владимировна, студентка группы ЮФ-16183 1 курса очной формы обучения юридического факультета. ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ».</p>	<p>Прерывание беременности: тенденции и проблемы. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.</p>	<p>Дроздова Светлана Анатольевна, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета.</p>
31	<p>Качановский Вадим Александрович, студент 1-й группы 4 курса очного отделения юридического факультета. ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет».</p>	<p>Коррупционный феномен и его правовая проекция. Номинация: Коррупция как социально-нравственная проблема общества.</p>	<p>Шабалин Юрий Вячеславович, доцент кафедры гражданского и гражданского процессуального права.</p>
32	<p>Алексеев Алексей Андреевич, студент группы ЮПБ-312 3-го курса очного отделения факультета мировой экономики и права. Сибирский государственный университет путей сообщения.</p>	<p>Коррупция как угроза стабильному развитию общества. Номинация: Коррупция как социально-нравственная проблема общества.</p>	<p>Оленский Сергей Францевич, старший преподаватель.</p>
33	<p>Воинкова Валерия Олеговна, студентка группы ЮПБ-413 4 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский государственный университет путей сообщения.</p>	<p>Проблема несоответствия качества образования реалиям трудового рынка в современной России. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере.</p>	<p>Оленский Сергей Францевич, старший преподаватель.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
34	Прокушева Дарья Александровна, студентка группы ЮПБ-413 4 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский государственный университет путей сообщения.	Правовые аспекты наличия боевого короткоствольного оружия у населения. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в уголовно-исполнитель- ной сфере.	Оленский Сергей Фран- цевич, старший препода- ватель.
35	Павлова Екатерина Владимировна, студентка группы ПС-43 3 кур- са очного отделения юридиче- ского факультета. Частное образовательное уч- реждение высшего образова- ния Центросоюза Российской Федерации «Сибирский уни- верситет потребительской кооперации».	Проблемы социально-правовой защиты безработных в Новоси- бирской области. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в сфере социального обеспечения.	Чельцова Марина Ген- надьевна, к. пед. н., доцент кафедры трудо- вого и земельного права.
36	Челяков Евгений Александрович, студент группы МПП-59 2 кур- са очного отделения факульте- та мультисервисных телеком- муникационных систем. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Сибирский государст- венный университет телеком- муникаций и информатики».	Права и свободы человека и гражданина в уголовно-испол- нительной системе. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина уголовно-исполнительной сфере.	Литвиненко О. В., стар- ший преподаватель ка- федры социологии, по- литологии и психоло- гии гуманитарного факультета.
37	Натальченко Маргарита Романовна, студентка группы Ю-503 2 курса очного отделения фа- культета базовой подготовки. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Новосибирский госу- дарственный университет эко- номики и управления «НИНХ».	Правовое регулирование права граждан на свободу публичных мероприятий в законодательст- ве РФ: проблемы и перспекти- вы развития. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в политической сфере.	Кустов Сергей Сергее- вич, ассистент кафедры административного, финансового и корпо- ративного права фа- культета базовой под- готовки.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
38	<p>Неборак Маргарита Александровна, студентка группы Ю-503 2 курса очного отделения факультета базовой подготовки. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ».</p>	<p>Проблемы обеспечения прав граждан Российской Федерации на жилище. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.</p>	<p>Кустов Сергей Сергеевич, ассистент кафедры административного, финансового и корпоративного права юридического факультета</p>
39	<p>Аношкин Павел Александрович, студент группы 34-ОП 4 курса очного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Отдельные проблемы правовой регламентации защиты прав человека в сети «Интернет». Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к. ю. н., доцент кафедры гражданского права.</p>
40	<p>Гаврилова Тамара Андреевна, студентка 34-й группы 4 курса очного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.</p>	<p>Нечаева Жанна Валерьевна, доцент кафедры теории государства и права международного права юридического факультета.</p>
41	<p>Гаврилуца Павел Валерьевич, студент 34-й группы 4 курса очного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Отдельные проблемы реализации договора на оказание платных медицинских услуг. Номинация: Соблюдение и защита прав человека в сфере здравоохранения.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н, доцент кафедры гражданского права.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
42	Задубровская Екатерина Дмитриевна, Зуруева Елена Александровна, студентки группы 31-ОБП 4 курса очного отделения. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.	Отдельные проблемы правового регулирования прав граждан в сфере банковского кредитования. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере.	Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права.
43	Красько Артём Александрович, студент группы 31-ОБП 4 курса очного отделения. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.	Отдельные проблемы соблюдения прав граждан в жилищной сфере. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.	Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права.
44	Михайлова Валерия Игоревна, студентка группы 41-ОБП 3 курса очного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.	Использование административного ресурса в избирательных процедурах: анализ законов Новосибирской области и судебной практики. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.	Кальяк Андрей Михайлович, к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права юридического факультета.
45	Муль Артур Владимирович, студент группы 32-ОП 4 курса очного отделения. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.	Нарушения прав пациента в отношениях по оказанию ему медицинской помощи. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения.	Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
46	<p>Саликова Анна Андреевна, студентка группы 31-ОБП 4 курса очного отделения. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Обеспечение прав граждан в сфере дошкольного образования. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права.</p>
47	<p>Добрынина Екатерина Павловна, студентка группы 41-ВБ 3 курса очно-заочного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Отдельные проблемы правовой регламентации взыскания алиментов на несовершеннолетних детей. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права юридического факультета.</p>
48	<p>Рещикова Анастасия Алексеевна, студентка группы 41-ВБ 3 курса очно-заочного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Отдельные проблемы реализации права на материнский капитал. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права юридического факультета.</p>
49	<p>Чалкова Наталья Николаевна, студентка группы 41-ВБ 3 курса очно-заочного отделения юридического факультета. Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета.</p>	<p>Некоторые проблемы правового регулирования соблюдения и защиты прав человека и гражданина в сфере рекламы. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в культурной сфере.</p>	<p>Карцева Наталья Сергеевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права юридического факультета.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
50	Монгуш Алдын-Чечек Алдын-ооловна, студентка группы БЮ-32 4 курса очного отделения юридического факультета. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Новосибирский госу- дарственный университет эко- номики и управления «НИНХ».	Правовое регулирование сур- рогатного материнства. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в сфере здравоохранения.	Громоздина Мария Вла- димировна, к.ю.н., доцент кафедры гражд- данского и предприни- мательского права.
51	Корыткина Арина Ивановна, студентка группы Ю-503 2 курса очного отделения фа- культета базовой подготовки. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Новосибирский госу- дарственный университет эко- номики и управления «НИНХ».	Недобросовестное использова- ние средств материнского ка- питала. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в сфере социального обеспечения.	Громоздина Мария Владимировна, к.ю.н., доцент кафедры гражд- данского и предприни- мательского права.
52	Насырова Алина Ильдаровна, студентка группы БЮ-32 4 курса очного отделения юридического факультета. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Новосибирский госу- дарственный университет эко- номики и управления «НИНХ».	Правовые аспекты искусствен- ного прерывания беременно- сти. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в сфере здравоохранения.	Громоздина Мария Владимировна, к.ю.н., доцент кафедры гражд- данского и предприни- мательского права.
53	Кочеткова Галина Александровна, студентка группы БЮ-33 4 курса очного отделения юридического факультета. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо- вания «Новосибирский госу- дарственный университет эко- номики и управления «НИНХ».	Защита прав предпринимате- лей при недобросовестной кон- куренции. Номинация: Соблюдение и за- щита прав человека и гражда- нина в экономической сфере.	Громоздина Мария Владимировна, к.ю.н., доцент кафедры гражд- данского и предприни- мательского права.

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
54	<p>Раздобреева Екатерина Сергеевна, студентка группы Ю-503 2 курса очного отделения факультета базовой подготовки. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»</p>	<p>Право граждан на юридическую помощь. Номинация: Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина.</p>	<p>Кустов Сергей Сергеевич, ассистент кафедры административного, финансового и корпоративного права факультета базовой подготовки.</p>
55	<p>Пушенко Евгения Владимировна, студентка группы ПС-43 3 курса очного отделения юридического факультета. Частное образовательное учреждение Высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации».</p>	<p>Проблемы социально-правовой защиты ветеранов в Новосибирской области. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения.</p>	<p>Чельцова Марина Геннадьевна, к. пед. н., доцент кафедры трудового и земельного права.</p>
56	<p>Зоренко Егор Игоревич, курсант 13-й учебной группы 4 курса факультета войсковой разведки. Новосибирское высшее командное училище.</p>	<p>Противодействие бытовой коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации. Номинация: Коррупция как социально-нравственная проблема общества.</p>	<p>Лопуха Татьяна Леонидовна, к. пед. н., доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин.</p>
57	<p>Юрченко Юлия Сергеевна, студентка группы МО-61 1 курса магистратуры (направление 29.04.01) очного отделения факультета технологии и дизайна. Новосибирский технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет дизайна и технологии» (НТИ (филиал) МГУДТ).</p>	<p>Политические права и свободы в Новосибирской области: миф или реальность? Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.</p>	<p>Волкова Тамара Владимировна, доцент кафедры гуманитарных наук и иностранных языков.</p>

№ работы	ФИО конкурсанта, вуз	Тема работы, номинация	Руководитель
58	Искендерова Гульнара Хикмет-Кызы, студентка 3046-й группы 4 курса очного отделения факультета государственного сектора. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ».	Защита прав налогоплательщиков. Презумпция добросовестности. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере.	Кушарова Маргарита Прокопьевна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского и предпринимательского права.
59	Мелентьев Илья Сергеевич, курсант 3 курса факультета «Правовое обеспечение национальной безопасности». Новосибирский военный институт войск национальной гвардии имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России.	Организация голосования избирателей с ограниченными возможностями. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере.	Лаптев Алексей Анатольевич, подполковник юстиции, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права.
60	Пахтусов Александр Витальевич, курсант 6-й роты очного отделения факультета правового обеспечения национальной безопасности. Новосибирский военный институт войск национальной гвардии имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России.	Поисковая работа как элемент правового воспитания молодёжи.	Лаптев Алексей Анатольевич, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права.
61	Гладких Кирилл Вадимович, студент 14133-й группы 3 курса очного отделения юридического факультета. Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС.	Проблемы обеспечения прав граждан, проживающих в общежитиях. Номинация: Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере.	Васильев Владимир Георгиевич, к. ист. н., доцент кафедры конституционного и муниципального права.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ И АППАРАТ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

РАСПОРЯЖЕНИЕ

24.11.2016

№ 119-р

г. Новосибирск

**Об утверждении списка победителей конкурса
среди студентов высших учебных заведений
города Новосибирска
«Права человека и правозащитная
деятельность на территории Новосибирской
области: проблемы и перспективы развития»**

В соответствии с Положением о проведении конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» (далее — Конкурс), утверждённым распоряжением Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области от 15.08.2016 № 87-р и на основании решения конкурсной комиссии от 24.11.2016:

1. Утвердить прилагаемый список победителей конкурса.
2. Консультанту аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области — главному бухгалтеру Палеха В. А. подготовить ведомость на выдачу сертификатов согласно списка победителей конкурса.
3. Контроль за исполнением данного распоряжения оставляю за собой.

**Уполномоченный по правам человека
в Новосибирской области**



Н. Н. Шалабаева

УТВЕРЖДЁН

распоряжением
Уполномоченного по правам человека
в Новосибирской области
от 24.11.2016 № 119-р

СПИСОК

победителей конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» в 2016 году

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
Соблюдение и защита личных (гражданских) прав человека и гражданина			
1	19	Калинин Никита Андреевич	студент группы ЮФ-46 3-го курса очного отделения юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»;
2	17	Кучеренко Полина Александровна	студентка группы 15131 2-го курса очного отделения юридического факультета Сибирского института управления — филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;
3	39	Аношкин Павел Александрович	студент группы 34-ОП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».
Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере социального обеспечения			
1			не присуждено
2	35	Павлова Екатерина Владимировна	студентка группы ПС-43 3-го курса очного отделения юридического факультета Частного образовательного учреждения высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации»;

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
2	48	Рещикова Анастасия Алексеевна	студентка группы 41-ВБ 3-го курса очно-заочного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;
3	29	Корнюкова Дарья Владимировна	студентка группы 16183 1-го курса очного отделения юридического факультета Сибирского института управления — филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения

1	45	Муть Артур Владимирович	студент группы 32-ОП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;
2	26	Мамаева Светлана Сергеевна	студентка группы ЮФ-36 4-го курса очного отделения юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»;
2	27	Куксова Алёна Сергеевна	студентка группы ЮФ-31 4-го курса очного отделения юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»;
3	8	Еремян Владимир Яковлевич	студент группы 15132 2-го курса очного отделения юридического факультета Сибирского института управления — филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
		Кащенко Екатерина Игоревна	студентка группы 15132 2-го курса очного отделения юридического факультета Сибирского института управления — филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
3	41	Гаврилуца Павел Валерьевич	студент группы 34 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в жилищной сфере

1			не присуждено
2	43	Красько Артём Александрович	студент группы 31-ОБП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;
3	40	Гаврилова Тамара Андреевна	студентка группы 34 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экономической сфере

1			не присуждено
2	42	Задубровская Екатерина Дмитриевна	студентка группы 31-ОБП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»,
		Зуруева Елена Александровна	студентка группы 31-ОБП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».
3			не присуждено

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере

1	37	Натальченко Маргарита Романовна	студентка группы Ю-503 2-го курса очного отделения факультета базовой подготовки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»;
---	----	--	---

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
2			не присуждено
3	9	Козлов Артём Владимирович	студент группы 15133 2-го курса очного отделения Сибирского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в уголовно-исполнительной сфере

1			не присуждено
2			не присуждено
3	36	Челяков Евгений Александрович	студент группы МПП-59 2-го курса очного отделения факультета мультисервисных телекоммуникационных систем Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере

1	46	Саликова Анна Андреевна	студентка группы 31-ОБП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;
2	2	Замаратский Лев Александрович	студент группы Э-601 1-го курса очного отделения факультета базовой подготовки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»;
3	33	Воинкова Валерия Олеговна	студентка группы ЮПБ-413 4-го курса очного отделения юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения».

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
-------	----------	------------------------	------------------------------

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в культурной сфере

1	23	Майстренко Екатерина Алексеевна	студентка группы ИП-612 1-го курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики»;
2	49	Чалкова Наталья Николаевна	студентка группы 41-ВБ 3 курса очно-заочного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».
3			не присуждено

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экологической сфере

1	24	Самунова Карлагаш Самбуновна	студентка группы ИМ-671 1-го курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».
2			не присуждено
3			не присуждено

Коррупция как социально-нравственная проблема общества

1	56	Зоренко Егор Игоревич	курсант 13 учебной группы 4-го курса факультета войсковой разведки Новосибирского высшего военного командного училища (военного института) (филиала) Военного учебно-научного центра Сухопутных войск Общевойсковой академии Вооружённых Сил Российской Федерации;
2	32	Алексеев Алексей Андреевич	студент группы ЮПБ–312 3-го курса очного отделения факультета «Мировая экономика и право» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения».
3			не присуждено

Место	№ работы	Фамилия, имя, отчество	Группа, курс, факультет, вуз
-------	----------	------------------------	------------------------------

Дополнительные специальные дипломы:

– за актуальность научного сообщения

30	Пичкур Юлия Владимировна	студентка группы ЮФ-16183 1-го курса очной формы обучения юридического факультета Сибирского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
----	---------------------------------	--

– за неординарный подход к исследованию проблематики

6	Грязнов Станислав Дмитриевич	студент группы 15182 2-го курса очной формы обучения магистратуры юридического факультета Сибирского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
---	-------------------------------------	--

– за высокое практическое значение предложения

39	Аношкин Павел Александрович	студент группы 34-ОП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».
----	------------------------------------	--

– за высокую социальную значимость сообщения

22	Абрамовский Александр Владимирович	студент группы ИП-611 1-го курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики».
----	---	---

Тема:

Право на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления

Номинация:

**Соблюдение и защита личных (гражданских) прав
человека и гражданина**



Автор

Калинин Никита Андреевич

студент группы ЮФ-46 3-го курса
очного отделения юридического факультета
Новосибирского государственного
технического университета

Научный руководитель
Рудт Юлия Аркадьевна,
старший преподаватель кафедры
конституционного и международного права

Содержание

Введение
1. Правовое закрепление права на доступ к информации
2. Роль Уполномоченного по правам человека в защите права на доступ к информации
Заключение
Список использованных источников и литературы
Приложение 1
Приложение 2

Введение

Российская Федерация провозглашена Конституцией как правовое государство, высшей ценностью которого являются человек, его права и свободы. В соответствии с такими принципами развитие прав и свобод человека и гражданина, а также гарантий их реализации имеет важное значение. В условиях становления информационного общества особую значимость приобретают права и свободы, так или иначе связанные с информацией. Быстрое развитие информационных отношений, в том числе с использованием современных технологий, обосновывает особую актуальность исследований по данной проблематике.

В настоящее время российское законодательство определённо продвинулось в вопросе закрепления права граждан на доступ к информации о деятельности публичных органов. Однако одного формального закрепления недостаточно, необходимы реальные гарантии реализации.

Такие гарантии могут выражаться как в эффективности правового регулирования, исключая недобросовестность должностных лиц, так и в деятельности таких специализированных институтов, как Уполномоченный по правам человека. Руководствуясь вышеизложенными соображениями, автор данной работы ставит своей целью выявление наиболее важных проблем в реализа-

ции права на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и формулирование возможных путей их разрешения. Поставленная цель будет достигаться через рассмотрение нормативной основы данного права, научную интерпретацию права и анализ практики деятельности уполномоченных по правам человека.

Практическая значимость данной работы заключается не только в выявлении проблем реализации права на доступ к информации, но в выработке конкретных предложений по совершенствованию как правового регулирования этого права, так и деятельности Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

1. Правовое закрепление права на доступ к информации

Истоки права на информацию в общем виде можно обнаружить в международном праве, точнее, в основополагающих актах международного права в области прав человека. Так, статья 19 Всеобщей декларации прав человека гласит: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу... искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ»¹. Статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах² также закрепляет право на свободные поиск, получение и распространение информации. Если анализировать положения Конституции СССР³, то можно установить, что её нормы, а именно статья 50-я закрепляла лишь право на распространение информации. Тем не менее, некоторые исследователи считают, что право на доступ к информации о деятельности властных органов в советском конституционном праве подразумевалось⁴.

Принятая на всенародном голосовании 1993 года нынешняя Конституция России⁵ восприняла идеи о праве не только на распространение, но и на получение информации. Эти идеи нашли своё закрепление как в статье 29-й, где установлено право на поиск,

получение, передачу, производство, распространение информации в целом, так и в статье 24-й, где установлена обязанность органов публичной власти обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Именно 24-я статья Конституции России наиболее интересна, так как предполагает не только свободное получение информации из открытых источников, но и обязанную сторону — публичную власть. В научной юридической литературе отмечают специфику таких отношений, она заключается в том, что на первое место выходит не правомочие граждан требовать, а обязанность публичных органов предоставлять и размещать информацию о своей деятельности как по требованию, так и без него⁶.

Но международным правом и Конституцией РФ правовое закрепление права на доступ к информации не исчерпывается, напротив, основываясь на принципах демократичности и открытости властных институтов, федеральное законодательство значительно расширяет толкование права на доступ к информации о деятельности публичных органов и закрепляет некоторые гарантии реализации данного права. Ключевым нормативным правовым актом в данной сфере является Федеральный закон РФ от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее — Закон № 8-ФЗ). Так, данный Федеральный закон устанавливает в ст. 1, что «информация о деятельности публичных органов — это информация, созданная такими органами в пределах своих полномочий, информация, поступившая в указанные органы, правовые акты, устанавливающие структуру, полномочия, порядок формирования и деятельности указанных органов»⁷. При этом перечень остаётся открытым, так как указанное положение Закона № 8-ФЗ относит к такой информации иную информацию, относящуюся к деятельности публичных органов.

Статья 6 Закона № 8-ФЗ закрепляет разнообразные способы обеспечения доступа к информации о деятельности публичных органов, перечень которых также является от-

крытым. Среди них можно обнаружить как привычные способы: обнародование в СМИ, размещение в помещениях, занимаемых органами власти, предоставление по запросу граждан, — так и размещение требуемой информации в сети «Интернет». Последний способ представляется наиболее прогрессивным, так как позволяет оперативно получить необходимую информацию, а также её удобнее сохранить и обработать. В Закрепление этого способа Закон № 8-ФЗ закрепляет понятие официального сайта государственного органа либо органа местного самоуправления, требования к информации, размещаемой в сети «Интернет».

В целом на сегодняшний день действующее правовое регулирование в определённой степени закрепляет возможности для граждан получать информацию о деятельности органов публичной власти, однако автору данной работы представляется необходимым обратить внимание на некоторые проблемные моменты нормативного закрепления такого права.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание, — это возможность ограничивать доступ к некоторой информации. Статья 5 Закона № 8-ФЗ гласит, что «доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления ограничивается в случаях, если указанная информация отнесена в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну». Также установлено, что «перечень сведений, относящихся к информации ограниченного доступа, а также порядок отнесения указанных сведений к информации ограниченного доступа устанавливается федеральным законом». Если обратиться к Федеральному закону РФ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁸, а именно к статье 9, также станет очевидно, что в продолжение конституционных требований любые ограничения доступа к информации должны быть установлены федеральным законом. Более конкретно ч. 4 ст. 9 указанного закона закрепляет, что «федеральными законами устанавливаются условия отнесения информации к сведениям, состав-

ляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за её разглашение».

Но в действительности условия и порядок отнесения информации к сведениям, составляющим служебную тайну, урегулированы не федеральным законодательством, а зачастую подзаконными актами. Применительно к федеральным органам исполнительной власти подобные правила установлены Положением о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, которое утверждено Постановлением Правительства РФ от 03.11.1994 № 1233⁹. Так, пункт 1.2 данного Положения гласит, что «к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью». В соответствии с пунктом 1.7 Положения, «служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению)». Также определённый интерес представляет такая особенность: руководители федеральных органов исполнительной власти самостоятельно определяют должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения. В научной литературе отмечается, что такое положение создаёт препятствие к полноценной реализации права на доступ к информации.

Соответствующее Положение в отношении федеральных органов имеет определённое значение и применительно к защите прав человека и гражданина на территории Новосибирской области, так как служит основой для аналогичного регулирования и в регионах. Так, Положение «О порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в мэрии Новосибирска», утверждённое Постановлением

мэра г. Новосибирска от 21.12.2000 № 2383¹⁰ практически полностью идентично федеральному Положению за исключением наименования соответствующих органов и их муниципального характера.

Таким образом, несмотря на требование законодательства, условия и порядок ограничения доступа к информации, содержащей служебную тайну, регулируются подзаконными актами в отношении отдельных органов либо систем органов. Как следствие, отсутствуют системно установленные критерии отнесения информации к сведениям, содержащим служебную тайну, а также контроль над законностью и обоснованностью такого отнесения. Наиболее приемлемым вариантом решения проблемы было бы принятие Федерального закона «О служебной тайне» по аналогии с законом «О государственной тайне»¹¹, который установит принципы, условия, порядок ограничения доступа к информации по служебным соображениям, контроль и ответственность за такими ограничениями. Унифицированный подход позволит снизить риски злоупотреблений со стороны должностных лиц, сделает реализацию права на доступ к информации о деятельности публичных органов более полноценной. Пока же федеральный законодатель не озаботился принятием столь важного нормативного правового акта, представляется возможным установить унифицированное регулирование на уровне Новосибирской области в форме подобного регионального закона. Закон № 8-ФЗ позволяет это сделать, положения ч. 3 ст. 2 предусматривают регулирование особенностей предоставления отдельных видов информации о деятельности государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления законами соответствующих регионов России. Со своей стороны, автор настоящей работы считает возможным предложить свой вариант структуры такого нормативного правового акта в Приложении 1.

Следующее, на что хотелось бы обратить внимание, — это периодичность размещения в сети «Интернет» информации о деятельности органов публичной власти. Актуальность, своевременность являются важнейшими признаками любой информации, поэтому

Закон № 8-ФЗ не обошёл стороной и этот вопрос. Но установленное правовое регулирование едва ли можно считать удовлетворительным. Так, ч. 9 ст. 14 Закона № 8-ФЗ устанавливает, что периодичность размещения в сети «Интернет» информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, сроки её обновления, обеспечивающие своевременность реализации пользователями своих прав и законных интересов, определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Если обратиться к Правилам определения периодичности размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, сроков её обновления, обеспечивающих своевременность реализации и защиты пользователями своих прав и законных интересов, а также иных требований к размещению указанной информации в форме открытых данных, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 № 583¹², то в пункте 5 обнаруживается, что требования к периодичности размещения и срокам обновления наборов данных в сети «Интернет» определяются государственным органом или органом местного самоуправления, осуществляющим их размещение в сети «Интернет». Таким образом, положение Закона № 8-ФЗ, отсылающее к акту Правительства РФ, не имеет смысла, как не имеет смысла и отсылочная норма в акте Правительства РФ. Хотя и установлено, что публичный орган определяет требования к периодичности, «исходя из соблюдения принципа актуальности и достоверности информации», по сути, свобода усмотрения должностных лиц мало чем ограничена.

Отсутствие унифицированного регулирования приводит к нарушению права на доступ к информации о деятельности публичных органов. В подтверждение своих слов представляется возможным привести некоторые результаты проведённого автором настоящей работы мониторинга официальных сайтов территориальных избирательных комиссий, расположенных на территории Новосибирской области, 7 октября 2016 года.

Актуальность выбора именно этой сферы мониторинга объясняется прошедшими 18 сентября 2016 года в Единый день голосования выборами. Прежде всего, необходимо отметить, что, в соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона РФ от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», территориальные избирательные комиссии находятся в системе государственных органов соответствующего субъекта РФ.

Так, информация о деятельности территориальной избирательной комиссии Барабинского района¹⁵ не обновлялась с 2011 года. Информация о деятельности территориальной избирательной комиссии Доволенского района¹⁴ состоит только из информации о составе комиссии, которая не соответствует информации, представленной на сайте Избирательной комиссии Новосибирской области¹⁵. Информация о деятельности территориальной избирательной комиссии Здвинского района¹⁶ не содержит правовых актов комиссии. Сайт территориальной избирательной комиссии Искитимского района не удалось обнаружить, как и информацию о деятельности комиссии на сайте администрации Искитимского района. Информация о деятельности территориальной избирательной комиссии Колыванского района отсутствует, лишь в соответствующем разделе на сайте администрации Колыванского района¹⁷ есть ссылки на сайты Центральной избирательной комиссии РФ и Избирательной комиссии Новосибирской области. Информация о деятельности территориальной избирательной комиссии Коченёвского района¹⁸ содержит устаревшие данные о составе комиссии, правовых актов нет, последние новости от 2013 года. Это лишь некоторые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении права на доступ к информации о деятельности публичных органов.

Разумеется, такие нарушения влияют на реализацию в том числе избирательных прав граждан. Об этом свидетельствуют прошедшие 18 сентября 2016 года выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, на которых явка составила 47,88 %¹⁹ в сравнении с 60,21 %²⁰ 2011 года.

Следует также отметить, что вызвала серьёзные затруднения попытка обнаружить так называемые «паспорта открытых данных», утверждённые вышеуказанными органами, которые и должны были содержать требования к периодичности размещения информации в сети «Интернет». Возможным решением проблемы могло бы послужить унифицированное регулирование данного вопроса на федеральном или региональном уровне — в Новосибирской области.

2. Роль Уполномоченного по правам человека в защите права на доступ к информации

Полноценную реализацию прав обеспечивает не только эффективное правовое регулирование, но и деятельность специализированных институтов. К таковым относятся в том числе уполномоченные по правам человека. Изначально Конституция РФ предусматривала наличие одного федерального Уполномоченного по правам человека, деятельность которого регулировалась специальным федеральным конституционным законом. Но в дальнейшем субъекты РФ стали вводить должности региональных Уполномоченных по правам человека. Закон Новосибирской области от 10.12.2012 № 270-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Новосибирской области»²¹ (далее — Закон НСО № 270-ОЗ) ввёл соответствующую должность в нашем регионе. Данный областной закон наделил Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области важными полномочиями. Так, статья 11 указанного закона к числу таких полномочий относит: рассмотрение жалоб, проведение проверок, внесение представлений об устранении нарушений, направление заключений и другие.

Такой комплекс прав позволяет гибко реагировать на поступающие сообщения о нарушениях тех или иных прав. В контексте рассмотрения права на доступ к информации о деятельности публичных органов представляет интерес полномочие, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона НСО № 270-ОЗ позволяющее проводить совмест-

ные с государственными органами проверки. Ведь по ч. 3 ст. 24 Закона № 8-ФЗ надзор за исполнением государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами требований такого закона осуществляют органы прокуратуры Российской Федерации. Следовательно, при поступлении Уполномоченному по правам человека в Новосибирской области жалоб на нарушения права на доступ к информации последний может успешно взаимодействовать с органами прокуратуры. В научной литературе отмечается, что прокуроры имеют в своём арсенале разнообразные правовые средства: от принесения протеста до инициирования привлечения к административной ответственности²².

Также следует обратить внимание на то, что на основании п. 5 ч. 5 ст. 11 Закона НСО № 270-ОЗ Уполномоченный по правам человека имеет право обращаться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, если полагает, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, создают препятствия к осуществлению их прав. Статья 23 Закона № 8-ФЗ предусматривает, что решения и действия (бездействие) государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в суде. Таким образом, у Уполномоченного по правам человека есть некоторые возможности для обжалования, к примеру, бездействие органа государственной власти, который не осуществляет размещение информации о своей деятельности в сети «Интернет». Практика показывает, что суды нередко удовлетворяют требования об обжаловании бездействия органов власти и обязывают такие органы разместить необходимую информацию²³.

Другое важное полномочие, закреплённое также в ч. 5 ст. 11 Закона НСО № 270-ОЗ, — право направлять предложения о совершенствовании нормативных правовых актов по вопросам защиты прав, принимать уча-

стие в разработке проектов нормативных правовых актов по вопросам защиты прав, свобод. Безусловно, это открывает возможности для реагирования в случае, когда Уполномоченный по правам человека обнаружит положения, которые затрудняют или не в полной мере способствуют реализации права.

Немаловажное значение имеют также доклады Уполномоченного по правам человека, они позволяют определить проблемы и риски в реализации прав человека и гражданина. Анализ таких докладов показывает, что жители Новосибирской области направляют незначительное количество жалоб на нарушение права на доступ к информации. Так, Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области за 2014 год не содержит сведений о таких обращениях, а за период 2015 года указано, что в целом было 5 обращений по поводу права свободно искать, получать и распространять информацию²⁴. Однако такое малое количество обращений само по себе не утверждает неактуальность проблемы, а лишь показывает, что граждане неохотно обращаются за защитой своих прав либо не знают об их содержании.

Показательны результаты исследования сайтов публичных органов, проведенного экспертами проекта «Инфометр» согласно определенной методике²⁵. Так, по состоянию на весну 2016 года в рейтинге «Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ. Открытые данные» Новосибирская область (<http://www.nso.ru/>) находится на 58-м месте из 78-ми, процент открытости — 30,325 %²⁶. В рейтинге «Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ. Информационная открытость» на весну 2016 года Правительство Новосибирской области (<http://www.nso.ru/>) находится на 68-м месте из 85-и, открытость — 38,590 %²⁷. В рейтинге 2016 года «Законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ» Законодательное Собрание Новосибирской области (<http://www.zsnso.ru/>) находится на 43-м месте из 85-и, открытость — 52,166 %²⁸. В рейтинге 2016 года «Муниципальная открытость. Администрации городов с численностью постоянного населения от

100 тыс. человек (кроме городов федерального значения). Информационная открытость» Мэрия города Новосибирска (<http://www.novo-sibirsk.ru/>) находится на 84-м месте из 166-и, открытость — 41,557 %²⁹. Такие результаты нельзя считать удовлетворительными для Новосибирской области, административным центром которой является Новосибирск, третий по численности населения город России, неофициальная столица Сибири.

В связи с этим представляет некоторый интерес доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2015 год, где также используются данные проекта «Инфометр» применительно к публичным органам на территории города федерального значения³⁰. Также в этом докладе обращается внимание на то, что многие территориальные избирательные комиссии либо вообще не имеют сайтов, либо не публикуют на них свои решения³¹. Возможно, Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области также мог бы использовать данные, подобные проекту «Инфометр», в своих докладах и указывать органам публичной власти Новосибирской области на их недоработки в информационной открытости.

В итоге можно с уверенностью сказать, что проблема реализации права на доступ к информации о деятельности публичных органов существует, и она действительно серьезная. Малое же количество жалоб на территории Новосибирской области, возможно, связано с недостаточным правовым просвещением, когда население не только не знает о своём праве на доступ к информации о деятельности любых публичных органов, но не знает и о возможности защитить своё нарушенное право, в том числе посредством подачи жалоб. Всё это открывает широкий простор для деятельности Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области. Как следует из вышеуказанного комплекса полномочий, такое должностное лицо имеет реальные возможности защитить реализацию подобного права на информацию. Важной составляющей деятельности Уполномоченного могут служить также различные проекты, направленные на правовое просвещение населения, в том числе несовершен-

нолетних в рамках школьного предмета «Обществознание». Кроме того, стоит тесно работать и с организациями, предоставляющими высшее и среднее специальное образование, по их стимулированию к проведению специальных лекций и дискуссий о праве граждан на информацию. В Приложении 2 предлагается возможный план такой лекции.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что деятельность Уполномоченного по правам человека способна реально, а не мнимо обеспечить полноценную реализацию такого важного права, гарантирующего доступ к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Заключение

В современном мире право человека на информацию приобретает всё большее значение. При этом право на информацию подразумевает не только возможности для распространения, но и для получения информации. Важным аспектом этого общего права является право на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые выступают обязанной стороной. Обозначенное право согласуется с правом на участие в управлении государством.

Несмотря на развитие правового регулирования такого права, сохраняются проблемы, связанные с открытостью властных институтов. Далеко не все публичные органы имеют собственные ресурсы в сети «Интернет», есть определённые претензии к периодичности размещения и обновления информации на таких ресурсах. Существуют риски для злоупотреблений, в том числе при отнесении информации о деятельности органа власти к сведениям, составляющим служебную тайну. В связи с этим предлагается как унифицированное регулирование периодичности размещения и обновления информации, так и принятие федерального закона «О служебной тайне», либо возможное временное регулирование таких вопросов на уровне Новосибирской области.

С другой стороны, предоставленные региональным законодательством полномочия

Уполномоченному по правам человека в Новосибирской области позволяют последнему существенно помогать реализации права на доступ к информации. Это и рассмотрение жалоб, и внесение представлений об устранении нарушений. Применительно к защите права на доступ к информации Уполномоченный может эффективно взаимодействовать с органами прокуратуры, которые осуществляют надзор за соблюдением законодательства о праве граждан на доступ к информации, а также в порядке административного судопроизводства оспаривать бездействие публичных органов. Важным аспектом деятельности Уполномоченного должно быть также правовое просвещение населения с целью объяснения различных, не самых очевидных прав и возможностей их защиты, в том числе посредством обращения к специализированным институтам.

В Приложении к настоящей работе представлены план лекции для правового просвещения, а также примерная структура регионального закона, который может быть принят в Новосибирской области по поводу обращения со служебной информацией.

Учитывая возросшее в 2015 году количество жалоб к Уполномоченному по правам человека в Новосибирской области по поводу нарушений права на информацию по сравнению с 2014 годом, что отражено в Ежегодных докладах соответствующих периодов, и практику уполномоченных по правам человека в других регионах, ежегодное увеличение численности пользователей сети «Интернет» в России³², можно прогнозировать, что в дальнейшем количество жалоб, обращений по поводу реализации права на доступ к информации о деятельности властных органов будет возрастать как в Новосибирской области, так и в России в целом. Это будет связано с усилением потребности оперативно получать информацию, в том числе связанную с деятельностью публичных институтов. В этой ситуации власти предстоит либо совершенствовать правовое регулирование и выстраивать грамотную и всеобъемлющую деятельность специализированных правозащитных органов, либо испытывать нарастающее недовольство граждан. Автор данной работы надеется, что некоторые его

соображения и предложения будут способствовать развитию событий по первому, позитивному сценарию.

СНОСКИ

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // *Российская газета*. – 1995 – 5 апреля.

² Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. – 1994. – №14.

³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, принята ВС СССР 07.10.1977 (в редакции от 26.12.1990 г.) // *Свод законов СССР*. – 1990. – Т.3. – С.14.

⁴ Гаджиева З.Р. Конституционное право человека и гражданина на информацию о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Изд-во «Проспект». – 2015. С. 26.

⁵ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // *Российская газета*. – 1993. – 25 декабря.

Травников Н.О. Соотношение права на информацию со смежными конституционными правами // *Современное право*. – 2015. – №3. – С. 58-62.

⁶ Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 №8-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 2009. – №7. – Ст. 776.

⁷ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 №149-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 2006. – №31 (1 ч.). – Ст. 3448.

⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 3.11.1994 № 1233 «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической дея-

тельности» // *Собрание законодательства РФ*. – 2005. – №30. – Ст. 3165.

⁹ Петречук А.С. Правовое регулирование доступа к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право*. – 2014. – № 3. – С. 102-105.

¹⁰ Постановление мэра г. Новосибирска от 21.12.2000 № 2383 «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в мэрии Новосибирска» // *Официальная публикация не найдена*. URL: <http://www.bioweb.ru/index.php?ds=422983> (дата обращения. 12.10.2016).

¹¹ Закон РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне» // *Собрание законодательства РФ*. – 1997. – №41. – Ст.8220-8235.

¹² Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 №583 «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных» // *Собрание законодательства РФ*. – 2013. – №30 (часть II). – Ст.4107.

¹³ URL: <http://www.admbaraba.ru/category/tik> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁴ URL: <http://www.adm-dovolnoe.ru/cik.php?razdel=ik> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁵ URL: <http://www.izbirkomnso.ru/passport/377/> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁶ URL: <http://www.zdvinsk.nso.ru/page/750> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁷ URL: <http://koluvan.ru/index.php/aktualno/territorialnaya-izbiratel'naya-komissiya> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁸ URL: <http://www.kochenevo.nso.ru/page/1172> (дата обращения: 07.10.2016).

¹⁹ ЦИК обнародовал окончательные итоги выборов в Госдуму [электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268> (дата обращения: 07.10.2016).

²⁰ Результаты выборов в Госдуму по регионам России [электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (дата обращения: 07.10.2016).

²¹ Закон Новосибирской области от 10.12.2012 № 270-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Новосибирской области» // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. – 2012. – 14 декабря.

²² Маматов М.В. Надзор за соблюдением конституционного права граждан на доступ к информации о деятельности органов власти // Законность. – 2015. – № 7. – С.3 – 8.

²³ Лейба А. Право на доступ к информации: уроки судебной практики // ЭЖ-ЮРИСТ. – 2014. – №21. – С.1 – 4.

²⁴ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области за 2015 г. С.22.

²⁵ Методика мониторинга официальных сайтов органов власти [электронный ресурс] URL: <http://www.infometer.org/monitoring/metodika/vvedenie> (дата обращения: 12.09.2016).

²⁶ 2016: Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ. Открытые данные (весна) URL: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/354/rating/> (дата обращения: 12.09.2016).

²⁷ 2016: Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ. Информационная открытость (весна) URL: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/364/rating/> (дата обращения: 12.09.2016).

²⁸ 2016: Законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ URL: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/348/rating/> (дата обращения: 12.09.2016).

²⁹ 2016: Муниципальная открытость. Администрации городов с численностью постоянного населения от 100 тыс. человек (кроме городов федерального значения). Информационная открытость URL: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/342/rating/> (дата обращения: 12.09.2016).

³⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2015 г. С. 71.

³¹ Там же. С. 71–72.

³² Исследование GfK: за 2015 год интернет-аудитория в России увеличилась ещё на 4 млн человек. [электронный ресурс] URL: <http://www.gfk.com/ru/insaity/press-release> (дата обращения: 07.10.2016).

Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995 – 5 апреля.
2. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 14.
3. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, принята ВС СССР 07.10.1977 (в редакции от 26.12.1990 г.; утратила силу) // Свод законов СССР. – 1990. – Т.3. – С.14.
4. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
5. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Ст.8220-8235.
6. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 776.
7. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.
8. Постановление Правительства РФ от 3.11.1994 № 1233 «Об утверждении Поло-

жения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности» // Собрание законодательства РФ. — 2005. — № 30. — Ст. 3165.

9. Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 583 «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных» // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 30 (часть II). — Ст.4107.

10. Закон Новосибирской области от 10.12.2012 № 270-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Новосибирской области» // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. — 2012. — 14 декабря.

11. Постановление мэра г. Новосибирска от 21.12.2000 № 2383 «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в мэрии Новосибирска» // Официальная публикация не найдена. URL: <http://www.bioweb.ru/index.php?ds=422983> (дата обращения. 12.10.2016).

Учебная, научная литература, информационные издания

1. Гаджиева З. Р. Конституционное право человека и гражданина на информацию о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Изд-во «Проспект». — 2015.

2. Доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2015 г.

3. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области за 2015 г.

4. Лейба А. Право на доступ к информации: уроки судебной практики // ЭЖ-ЮРИСТ. — 2014. — № 21. — С.1 — 4.

5. Маматов М. В. Надзор за соблюдением конституционного права граждан на доступ к информации о деятельности органов власти // Законность. — 2015. — № 7. С.3 — 8.

6. Петречук А. С. Правовое регулирование доступа к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2014. 00 № 3. — С. 102 — 105.

7. Травников Н. О. Соотношение права на информацию со смежными конституционными правами // Современное право. — 2015. — № 3 . — С. 58 — 62.

Электронные ресурсы

1. URL: <http://koluvan.ru/index.php/aktualno/territorialnaya-izbiratel'naya-komissiya> (дата обращения: 07.10.2016).

2. URL: <http://www.admbaraba.ru/category/tik> (дата обращения: 07.10.2016).

3. URL: <http://www.adm-dovolnoe.ru/cik.php?razdel=ik> (дата обращения: 07.10.2016).

4. URL: <http://www.izbirkomnso.ru/passport/377/> (дата обращения: 07.10.2016).

5. URL: <http://www.kochenevo.nso.ru/page/1172> (дата обращения: 07.10.2016).

6. URL: <http://www.zdvinsk.nso.ru/page/750> (дата обращения: 07.10.2016).

7. Данные проекта «Инфометр. 2016». URL: <http://system.infometer.org/ru/monitoring/> (дата обращения: 12.09.2016).

8. Исследование GfK: за 2015 год интернет-аудитория в России увеличилась ещё на 4 млн человек. [электронный ресурс] URL: <http://www.gfk.com/ru/insaity/press-release> (дата обращения: 07.10.2016).

9. Методика мониторинга официальных сайтов органов власти [электронный ресурс] URL: <http://www.infometer.org/monitoring/metodika/vvedenie> (дата обращения: 12.09.2016).

10. Результаты выборов в Госдуму по регионам России [электронный ресурс]. URL:

<https://ria.ru/infografika/20111206/508314920.html> (дата обращения: 07.10.2016).

11. ЦИК обнародовал окончательные итоги выборов в Госдуму [электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268> (дата обращения: 07.10.2016).

Приложение 1

Примерная структура Закона Новосибирской области

«О порядке обращения со служебной информацией на территории Новосибирской области»

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Сфера действия настоящего Федерального закона

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Статья 3. Правовое регулирование обращения со служебной информацией

Статья 4. Полномочия органов государственной власти и местного самоуправления в сфере служебной информации

ГЛАВА II. ОТНЕСЕНИЕ СВЕДЕНИЙ К СЛУЖЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 5. Перечень сведений, содержащих служебную информацию

Статья 6. Принципы отнесения сведений к служебной информации

Статья 7. Отнесение сведений к служебной информации

Статья 8. Порядок отнесения сведений к служебной информации

Статья 9. Реквизиты документов, содержащих служебную информацию

Статья 10. Снятие режима служебной информации

ГЛАВА III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РЕЖИМА СЛУЖЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 11. Порядок доступа к служебной информации

Статья 12. Организация доступа граждан к сведениям, содержащим служебную информацию

Статья 13. Основные положения по организации системы защиты доступа к служебной информации

Статья 14. Защита сведений, содержащих служебную информацию, в условиях трудовых отношений

Статья 15. Распоряжение сведениями, содержащими служебную информацию, при реорганизации или ликвидации субъектов, ими располагающих

Статья 16. Ответственность за несоблюдение режима служебной информации

ГЛАВА IV. КОНТРОЛЬ И НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ РЕЖИМА СЛУЖЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 17. Контроль за обеспечением защиты сведений, содержащих служебную информацию

Статья 18. Контроль за законностью и обоснованностью отнесения сведений к служебной информации

Статья 19. Защита прав граждан на доступ к информации

Приложение 2

План лекции по правовому просвещению (6–8 академических часов)

1. Право на информацию как фундаментальное право человека: содержание; позитивные и негативные обязательства государства. Обзор положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод; Международного пакта о гражданских и политических правах. Рекомендации Совета Европы по обеспечению доступа граждан к официальной информации (21 февраля 2002 года) и их исполнение Российской Федерацией. Мониторинг права на доступ к информации со стороны гражданского сектора стран Совета Европы: отчёты организаций «Access Info Europe», «Article 19» и «Open Society Justice Initiative».

2. Национальное правовое регулирование права на доступ к информации в Российской Федерации: конституционные нормы и их интерпретация Конституционным Судом РФ; специальное федеральное законодатель-

ство, обеспечивающее гарантии реализации права на доступ к информации; роль института омбудсмена (уполномоченного по правам человека) в защите конституционного права на доступ к информации о деятельности органов публичной власти.

3. Конституционно допустимые ограничения права на доступ к информации и проблемы их соблюдения в региональной и муниципальной практике нормотворчества и правоприменения: анализ законодательства Новосибирской области; анализ муниципальных правовых актов мэрии г. Новосибирска; проблемы практики доступа к информации о деятельности органов власти и их должностных лиц.

4. Способы защиты права граждан на информацию и возможности правовой поддержки граждан в Новосибирской области. Деятельность Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области. Юридические клиники университетов в г. Новосибирске. Общественные приёмные при некоммерческих организациях в г. Новосибирске.

Тема:

Нарушения прав пациента в отношениях по оказанию ему медицинской помощи

Номинация:

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в сфере здравоохранения



Автор

Муль Артур Владимирович

студент группы 32-ОП 4-го курса очного отделения Новосибирского юридического института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Научный руководитель

Карцева Наталья Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права

Только эти права и не более?!

*Если больному после разговора с врачом
не становится легче, это — не врач.*

Академик В. М. Бехтерев

Основным нормативным актом, регулирующим правоотношения в сфере оказания медицинской помощи в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон об основах охраны здоровья). Данный нормативный правовой акт принят относительно недавно, и, вероятно, по этой причине до сих пор не утихли споры, касающиеся определения основных понятий, которыми оперирует законодатель, а также регламентации и уточнения отдельных его положений.

Правами в области охраны здоровья обладают как здоровые, не нуждающиеся в медицинской помощи, граждане, так и граждане, страдающие теми или иными заболеваниями, по поводу которых они обращаются в лечебно-профилактические учреждения системы здравоохранения. Иными словами, этими правами наделены все граждане вне зависимости от наличия или отсутствия заболевания и обращения в вышеуказанные учреждения. Статусом и вытекающими из него правами пациента наделяются только граждане, вступившие в правоотношения с медицинским работником (учреждением) в связи с необходимостью получения медицинской помощи или по иным причинам.

Таким образом, пациент — это лицо, обратившееся в медицинское учреждение за диагностической, лечебной, профилактической, реабилитационной или иной медицинской помощью либо участвующее в качестве испытуемого в клинических исследованиях. Для приобретения статуса пациента у гражданина должны возникнуть реальные правоотношения с медицинским учреждением вне зависимости от организационно-правовой формы (государственное, муниципальное, частное) этого учреждения, а также причи-

ны, побудившие гражданина обратиться в это учреждение.

Для законов, регламентирующих определённый пласт общественных отношений, обязательной составляющей является определение прав и обязанностей субъектов возникающих правоотношений. Нормативное закрепление прав человека, обратившегося за медицинской помощью, необходимо для обеспечения их защиты, определения юридических и социальных вопросов, сопутствующих процессу долговременного лечения, возвращению к трудовой деятельности, а в случае нарушения функций организма — оформлению инвалидности или последующего паллиативного сопровождения.

Целью данной работы является акцентирование внимания на правах пациента, их конкретизация и повышение уровня их соблюдения путём внесения предложений по их законодательному регулированию.

При ознакомлении с различными федеральными законами, принятыми в Российской Федерации, можно увидеть, что права субъектов вынесены в отдельные статьи, и им уделяется должное внимание. С Законом об основах охраны здоровья дела обстоят иначе. В данном законе отсутствует отдельная статья, в которой были бы сконцентрированы основные права пациента с последующей их конкретизацией в иных статьях. О правах пациента сказано лишь в пункте 5 ст. 19 «Право на медицинскую помощь». Можно предположить, что законодатель сделал это немного самонадеянно.

Во-первых, уровень правовой грамотности, несмотря на работу государства в данном направлении, всё ещё остаётся довольно низким, и граждане, не обладающие юридическим образованием, не всегда могут не только своими силами защитить свои права, но и подчас отыскать их в огромном количестве статей нормативного акта. Во-вторых,

законодатель, как мне кажется, оставляет без должной защиты права пациентов, подразумеваемая их безоговорочное исполнение со стороны медицинских работников. Главным образом именно к работникам медицинской сферы в последнее время возникает всё больше вопросов, о чём свидетельствуют громкие публикации в СМИ. Так, например, вопиющий случай произошёл совсем недавно — 16 октября 2016 года в городе Пермь. Женщина, обратившаяся в прессу, рассказала, что ночью она вызвала «скорую помощь» больному раком родственнику, у которого долго держалось высокое давление. Его доставили в медучреждение, но весь медицинский персонал в этот поздний час был сильно пьян. Находящиеся в состоянии алкогольного опьянения врачи на протяжении нескольких часов не могли оказать помощь онкобольному. Медики находились в таком состоянии, что просто-напросто не могли попасть капельницей больному в вену. О какой высококвалифицированной помощи в такой ситуации может идти речь?! Более того, через несколько часов после госпитализации один из врачей позвонил женщине и попросил забрать пациента обратно. Помощь за это время ему так и не оказали. Вернувшись, родственница пациента обнаружила персонал спящим. В ответ на предъявленные претензии работники медсанчасти стали выгонять женщину, которой удалось осуществить видеозапись, на которой видно, как медработники сначала пытаются избавиться от посетительницы, а затем стараются спрятаться от камеры¹. Несомненно, в данном случае пациент не смог реализовать своё право на получение квалифицированной медицинской помощи. Более того, было нарушено его право на уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского персонала. Медицинские работники не сделали ровным счётом ничего, чтобы облегчить физические страдания человека. Но понесли ли они за это ответственность? Были ли применённые к фигурантам данной истории санкции справедливыми? Главный врач медсанчасти извинился перед пациентом, которого впоследствии перевели в платную палату за счёт больницы, а врачи получили всего лишь та-

кое дисциплинарное наказание, как выговор. Мера ответственности за такой вопиющий случай, мягко говоря, необоснованна. Медицинскому персоналу, проявившему практически преступную халатность, крайне повезло, что данная ситуация закончилась благоприятно для пациента, учитывая тяжесть и непредсказуемость его заболевания.

Неполнота закреплённого в Законе об основах охраны здоровья перечня прав пациента достаточно очевидна. В него слишком избирательно включены лишь некоторые из прав пациентов и проигнорированы права, вытекающие из положений Конституции Российской Федерации и международных актов, участником которых является Российская Федерация, но при этом объективно требующих своего законодательного закрепления в указанном перечне.

Закон об основах охраны здоровья на сегодняшний день содержит определённое количество правовых пробелов, связанных с закреплением и регламентацией прав пациента. В рамках данной работы хотелось бы предложить следующие изменения в текст анализируемого закона:

1) перенести право пациента на уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского и обслуживающего персонала, как одно из основополагающих прав, из перечня средств обеспечения «приоритета интересов пациента» (пункт 1 части 1 статьи 6) в часть 5 статьи 19 Закона об основах охраны здоровья, а также конкретизировать в законе понятия «уважительного» и «гуманного» отношения;

2) закрепить в данном законе конституционное право пациента на охрану и защиту достоинства его личности с последующей конкретизацией данного правового принципа в статьях Закона об основах охраны здоровья;

3) закрепить и сконцентрировать все основополагающие права пациента в отдельной статье Закона об основах охраны здоровья.

Право уважительного и гуманного отношения со стороны медицинских работников и иных работников медицинской организации было закреплено в статье 30 «Основ за-

конодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1), которая говорила именно о правах пациента.

Может казаться странным, что законодатель в принципе обращает пристальное внимание на данное право пациента и нормативно закрепляет его, ведь по своей сути профессия врача является наиболее гуманной из всех существующих. Гуманное отношение предполагает, что каждый медицинский работник должен чётко понимать, что человек — это индивидуальность, неповторимая личность со своими сложностями и противоречиями, а не просто живой организм, который нуждается в лечении. Однако приходится констатировать, что на практике неуважительное и негуманное отношение к пациентам со стороны медицинского персонала встречается всё чаще в здравоохранении и становится предметом обсуждения общественности.

Резонансное «дело белгородского врача», произошедшее в декабре 2015 года, буквально потрясло общественность. По данным следствия, в приёмное отделение поступил мужчина, который вёл себя буйно и во время процедуры ударил ногой медсестру. Врач сильно ударил мужчину в лицо, а затем в область туловища. Пациент упал и впоследствии скончался. Медик был обвинён в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Его приговорили к 9 годам 2 месяцам заключения с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Кроме того, после освобождения из мест заключения осуждённый не сможет заниматься медицинской деятельностью 3 года². Возникает закономерный вопрос: как человек, связавший свою жизнь, пожалуй, с самой гуманной профессией из ныне существующих, может своими действиями причинять негуманные последствия вплоть до лишения пациента жизни?

Нарушение принципа гуманного и уважительного отношения, как правило, влечёт за собой все остальные правонарушения, которые могут являться как профессиональными ошибками, так и профессиональными преступлениями в сфере медицинской помо-

щи, что и было проиллюстрировано в примере выше.

Главная сложность состоит не только в том, в какой именно статье он будет закреплён, а в том, что он вовсе не раскрыт. Остаётся неясным, что именно считать негуманным или неуважительным отношением, как необходимо расценивать ту или иную спорную ситуацию.

В Большом энциклопедическом словаре «гуманность» (лат. *humanus* — человеческий) определяется как любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности; доброе отношение ко всему живому. В более узком смысле гуманность понимается как стремление не причинять страданий человеку, насколько это возможно.

Уважение же, в соответствии с толковым словарём Ожегова, есть почтительное отношение, основанное на признании чьих-либо достоинств. Однако применительно к медицинской деятельности уважение следует понимать как установку врача по отношению к больному — проявление внимания к его проблеме, убеждениям, недопущение причинения ему физических и нравственных страданий и т. д. Представляется, что в целях использования данного правового принципа в ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» его можно сформулировать как «право пациента на уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского персонала, то есть на признание достоинства личности, недопущение причинения физических и нравственных страданий настолько, насколько это возможно, а также на должное внимание, заботу и сострадание».

Законодателю не обязательно подробно излагать своё представление относительно этих понятий, достаточно будет сформулировать их «концентрированный смысл», не погружаясь при этом в материю философии. Это необходимо сделать, ведь лицам, которым был причинён ущерб непрофессиональным поведением медицинских работников, при отстаивании своих прав непременно будет нужно обосновать, в чём конкретно заключалось неуважительное или негуманное отношение, а надзорным органам оценить поведение работников сферы здравоохране-

ния и принять соответствующее решение. Для этого необходимо, чтобы в законе содержалось указание, что правоприменителю понимать под данными понятиями.

Всё вышесказанное позволяет сделать следующий вывод. Законодателю необходимо не только перенести данный принцип в нужную статью Закона об основах охраны здоровья, но и конкретизировать понятие уважительного и гуманного отношения в правовых нормах. Данный принцип является своего рода отправной точкой. Его развитие и реализация должны пронизывать всю структуру законодательной работы в сфере здравоохранения.

Вторым направлением реформирования Закона об основах охраны здоровья, обозначенным в данной работе, является закрепление отсутствующих в настоящее время гарантий охраны и защиты достоинства личности пациента при оказании ему и в связи с оказанием ему медицинской помощи.

Большое количество материалов в СМИ, к примеру, те, о которых говорилось выше, о нарушениях прав пациентов на охрану и защиту достоинства личности при обращении за медицинской помощью и оказании такой помощи свидетельствуют о том, что одних только конституционных гарантий защиты человеческого достоинства недостаточно. Конституция РФ призвана в целом наметить путь для дальнейшего развития и совершенствования системы законодательства определённой отрасли. Закрепить общие, основные начала.

Общественно-значимые положения, закреплённые в главном нормативном акте государства, должны быть сформулированы и уточнены в определённом законе. Именно закрепление в Законе об основах охраны здоровья конкретизированных, с учётом особенностей сферы здравоохранения, правовых гарантий охраны и защиты достоинства личности пациента могло бы значительно способствовать предотвращению усугубившейся за последние два десятилетия проблемы недостаточного соблюдения прав и достоинства личности пациентов при оказании медицинской помощи.

Важно подчеркнуть, что в силу специфических функций и особенностей системы оказания медицинской помощи в этой сфере общественных отношений (пациент полностью доверяет своё здоровье, а часто и жизнь, врачу, который при этом получает доступ к конфиденциальной информации и т. д.), с учётом уровня развития российской правовой системы в целом, имеется достаточно высокий риск несоблюдения требований уважения достоинства личности человека. Именно поэтому необходимо закрепить на законодательном уровне реальные механизмы защиты права пациента на уважение достоинства его личности.

Обратившись к Закону об основах охраны здоровья, мы можем увидеть, что вопросам ответственности врача посвящена всего лишь одна статья, отсылающая к иным нормативным правовым актам — Гражданскому, Уголовному кодексам, Кодексу об административных правонарушениях.

Однако, анализируя нормы указанных актов, можно сделать вывод, что, например, в гражданском законодательстве отсутствуют нормы, устанавливающие основания ответственности врача как особого субъекта права (ответственность за причинение вреда в случае с медицинским работником наступает по общим правилам). В Уголовном кодексе и Кодексе об административных правонарушениях врач выступает как специальный субъект ответственности по ряду составов преступлений и правонарушений. Сложность заключается в том, что данные составы рассредоточены по разным разделам и главам указанных кодексов. Принимая во внимание особое социальное значение правоотношений в сфере оказания медицинской помощи, представляется логичным выдвинуть предложение по введению «Кодекса профессиональной ответственности медицинского работника» (по аналогии с кодексом профессиональной этики врача, принятым в 2012 году первым национальным съездом врачей РФ). Это позволит сконцентрировать все существующие в действующем правовом регулировании основания привлечения медицинских работников к ответственности и отразить их специфику, вытекающую из суще-

ства отношений по оказанию медицинской помощи. На базе данного документа, не обладающего статусом нормативного правового акта, представляется возможным впоследствии создание именно законодательных положений, которые будут подкреплены силой государственного принуждения.

Создание «Кодекса профессиональной ответственности медицинского работника» подчеркнёт повышенную социально-правовую ответственность профессии врача как таковой и действий, совершаемых данными субъектами права, в рамках оказания пациентам медицинской помощи.

По намеченным проблемам, раскрытие которых производилось в данной работе, логическим выводом является внесение в Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» статьи 19.1 под названием «Права пациента», изложенной в следующей редакции:

Пациент имеет право на:

1) уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского и обслуживающего персонала;

2) на охрану и защиту достоинства своей личности от неправомерных действий медицинского и обслуживающего персонала;

3) выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом;

4) профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям;

5) получение консультаций врачей-специалистов;

6) облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами;

7) получение информации о своих правах и обязанностях, состоянии своего здоровья, выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья;

8) получение лечебного питания в случае нахождения пациента на лечении в стационарных условиях;

9) защиту сведений, составляющих врачебную тайну;

10) отказ от медицинского вмешательства;

11) возмещение вреда, причинённого здоровью при оказании ему медицинской помощи;

12) допуск к нему адвоката или законного представителя для защиты своих прав;

13) допуск к нему священнослужителя, а в случае нахождения пациента на лечении в стационарных условиях — на предоставление условий для отправления религиозных обрядов, проведение которых возможно в стационарных условиях, в том числе на предоставление отдельного помещения, если это не нарушает внутренний распорядок медицинской организации.

Предотвращение «гонки за выпиской» — вот истинная цель, которую должен преследовать законодатель при регламентации правоотношений в области оказания медицинской помощи. Важно гуманное и уважительное отношение к каждому пациенту, уважение достоинства его личности, а не скупая «починка» пациента, как механизма.

Как известно, нормативно-правовую базу, регулирующую правоотношения в сфере оказания медицинской помощи, составляют не только федеральные законы и законы субъектов. Немаловажна и роль подзаконных нормативных актов. Одним из самых обсуждаемых подобных актов в настоящее время является Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 290н «Об утверждении типовых отраслевых норм времени на выполнение работ, связанных с посещением одним пациентом врача-педиатра участкового, врача-терапевта участкового, врача общей практики (семейного врача), врача-невролога, врача-отоларинголога, врача-офтальмолога, врача-акушера-гинеколога». Принятием этого акта недовольны, в первую очередь, сами медицинские работники, заявляющие о том, что в условиях строгого соблюдения временного регламента, установленного приказом, оказание помощи пациенту в надлежащем объёме и надлежащем качестве становится просто невозможным.

По данным Росстата³, более 60 % российских медиков считают, что для осмотра пациента времени, установленного Минздравом для приёма у терапевта и педиатра, недостаточно (в регламенте на осмотр пациента отводится в среднем около 15 минут).

Фонд независимого мониторинга «Здоровье» узнал у медиков оптимальную продолжительность приёма пациента. По мнению 61 % опрошенных врачей, для того чтобы успеть осмотреть пациента и заполнить его медицинскую карту, требуется от 15 до 30 минут. Только 25 % опрошенных медиков согласны с тем, что для этого достаточно 10–15 минут.

Кроме того, более 70 % опрошенных врачей сообщили о нехватке медсестёр, которые могли бы взять на себя часть функций по заполнению медицинских карт. В 2014 году здравоохранение России, по официальным данным Росстата, не досчиталось 40,5 тысячи представителей среднего медперсонала. В условиях дефицита кадров и компьютеров на оставшихся врачей ложится огромная нагрузка, в том числе по бумажной работе, за которой они просто не успевают «увидеть» пациента за отведённые им 10–15 минут.

Проанализировав эти данные, можно отметить, что строгая регламентация времени, отведённого для медицинского персонала на приём и осмотр пациентов, установленная вышеназванным приказом, неизбежно ведёт к нарушению прав пациентов. Не является спорным тот факт, что клиническая картина заболевания индивидуальна в каждом случае и нельзя устанавливать одинаковые нормы для разных ситуаций.

Для того чтобы данный приказ решил те задачи, для разрешения которых он и был утверждён, не нарушая при этом прав субъектов правоотношений по оказанию медицинской помощи, необходимо внести в него некоторые коррективы. Как уже было сказано выше, нельзя устанавливать одинаковые нормативы продолжительности приёма для пациентов, страдающих заболеваниями различной степени тяжести. Представляется необходимым классифицировать заболевания (опираясь при этом, например, на МКБ-10) в зависимости от сложности, различных форм

течения, степени тяжести и т. д. Чтобы в дальнейшем на основе данной классификации разработать «временную сетку», в которой увеличение времени приёма будет поставлено в зависимость от увеличения степени тяжести заболевания. Иными словами — чем сложнее случай, тем больше времени выделяется врачу для его диагностики и лечения.

На практике проблем, связанных с нарушением прав пациентов при оказании медицинской помощи, гораздо больше, они далеко не ограничиваются сложностями, проанализированными выше. Кроме того, в рамках настоящей работы не рассматривались проблемы, возникающие в сфере коммерческой медицины, то есть нарушения прав пациента, вытекающие из договора возмездного оказания медицинских услуг. Данный пласт отношений, в свою очередь, содержит ряд особенностей, на которые следовало бы обратить пристальное внимание.

Подводя итог вышесказанному, необходимо ещё раз подчеркнуть и указать на значимость закрепления в нормативных актах, посвящённых медицине, прав пациента, а также ответственности врачебного персонала за свои действия. В работе высказана позиция, определяющая пути корректировки законодательства, а также предложены новые нормативные правовые акты, которые будут способствовать соблюдению прав пациента и их защите. Конечно, сфера здравоохранения нуждается в целом комплексе правовых нововведений, и те законодательные новации, которые были предложены в данной работе, являются лишь «каплей в море». Однако представляется, что данные изменения, тем не менее, должны благоприятно сказаться на соблюдении и защите прав пациентов в таких социально-важных отношениях, как отношения по оказанию медицинской помощи.

Сноски

¹ <http://www.svoboda.org/a/28057173.html>.

² <http://www.svoboda.org/a/27633263.html>.

³ <http://www.gks.ru>.

Список использованных источников и литературы:

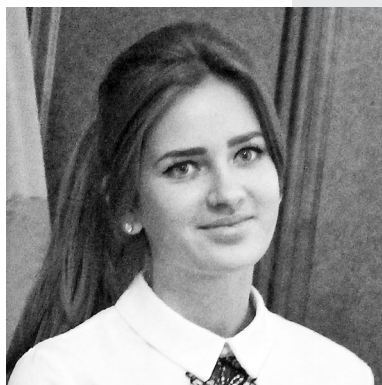
1. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 290н «Об утверждении типовых отраслевых норм времени на выполнение работ, связанных с посещением одним пациентом врача-педиатра участкового, врача-терапевта участкового, врача общей практики (семейного врача), врача-невролога, врача-отоларинголога, врача-офтальмолога, врача-акушера-гинеколога» // СПС «КонсультантПлюс».
3. «Кодекс профессиональной этики врача Российской Федерации» (принят Первым национальным съездом врачей Российской Федерации 05.10.2012) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Козаченко Ю. А. Вопросы систематизации прав пациента // Проблемы законности. 2014. № 125.
5. Ларина О. Г., Воеводкина Е. В. Совершенствование способов защиты прав пациентов в российском законодательстве // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 3.
6. Порох В. И., Катрунов В. А., Засыпкина Е. В. Основы концепции обеспечения прав пациента // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1.

Тема:

Правовое регулирование права граждан на свободу публичных мероприятий в законодательстве РФ: проблемы и перспективы развития

Номинация:

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в политической сфере



Автор

**Натальченко
Маргарита Романовна**

студентка группы Ю-503 2-го курса
очного отделения факультета базовой
подготовки Новосибирского государственного
университета экономики и управления

Научный руководитель
Кустов Сергей Сергеевич,
ассистент кафедры административного,
финансового и корпоративного права
факультета базовой подготовки

СОДЕРЖАНИЕ**ВВЕДЕНИЕ**

1 Конституционно-правовая характеристика права граждан на публичные мероприятия

1.1 Право на публичные мероприятия: понятие, содержание

1.2 Исследование политической активности студенческой молодёжи на примере студентов НГУЭУ

2 Наиболее частые нарушения при организации и проведении публичных мероприятий и пути их решения

2.1 Проблемы правового регулирования права на свободу публичных мероприятий в законодательстве субъектов Российской Федерации

2.2 Совершенствование правового регулирования в сфере проведения публичных мероприятий

ЗАКЛЮЧЕНИЕ**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ****ВВЕДЕНИЕ**

В последнее время произошло большое количество изменений в правовом регулировании порядка проведения публичных мероприятий. Это способствовало возникновению вопросов о том, насколько данные изменения соразмерно ограничивают конституционное право. Поводом стали не только крупные политические решения, принятые по результатам прошедших в 2011-м и 2012 годах общероссийских выборов, но и всплеск народной активности, проявившейся в публичных акциях, который произошёл накануне 20-летия Конституции России. Эти акции получили широкое распространение, приобретая порой крупные масштабы.

Вместе с тем политическая активность граждан и организаций выявила ряд серьёзных недостатков и существенный дефицит правового регулирования реализации права на свободу публичных мероприятий. Было за-

фиксировано множество нарушений данного права как со стороны организаторов, так и со стороны уполномоченных органов власти, инициировано немало судебных дел по фактам таких нарушений. В настоящее время отсутствуют научные разработки, посвящённые ряду проблем, к которым в том числе относятся наличие обособленного института права на проведение публичных мероприятий, классификация ограничений права на проведение публичных мероприятий и др. Поэтому детальный анализ практики реализации права на проведение публичных мероприятий способствует выявлению и постановке соответствующих проблем, а также выработке предложений по дальнейшему совершенствованию российского законодательства в данной сфере общественных отношений.

Цель данного исследования — выявить и охарактеризовать основные трудности законодательной регламентации организации и проведения публичных мероприятий в РФ, а также исследовать политическую активность студенческой молодёжи.

Для достижения данной цели решается ряд взаимосвязанных задач. Во-первых, исследовать механизм и процедурно-правовой порядок реализации права на проведение публичных мероприятий и пути его совершенствования. Во-вторых, проанализировать основные нормативные правовые акты РФ, регламентирующие организацию и проведение публичных мероприятий. В-третьих, установить основания и виды ограничений права на проведение публичных мероприятий, дать предложения по воспрепятствованию их необоснованному применению. В-четвёртых, провести опрос среди студенческой молодёжи и с помощью полученных данных выявить уровень их политической активности.

1 Конституционно-правовая характеристика права граждан на публичные мероприятия**1.1 Право на публичные мероприятия: понятие, содержание**

Одним из основополагающих прав в демократическом обществе и неотъемлемым

элементом правового статуса личности является право на свободу собраний, которое находит своё закрепление в Конституции РФ, Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ).

Право на осуществление публичных мероприятий является конституционным, его основа юридического содержания закреплена в статье 31 Конституции РФ: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование» [1]. Она закрепляет право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование и рассматривает это право в качестве одного из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве, так как способствует свободному формированию общественного мнения [24,27].

Конституционный Суд РФ, раскрывая конституционно-правовую характеристику права на проведение публичных мероприятий, отмечает, что «...данное конституционное право обеспечивает гражданам реальную возможность посредством проведения публичных мероприятий оказывать влияние на деятельность органов публичной власти и тем самым способствовать поддержанию мирного диалога между гражданским обществом и государством, что не исключает протестного характера таких публичных мероприятий, который может выражаться в критике как отдельных действий и решений органов государственной власти и органов местного самоуправления, так и проводимой ими политики в целом...».

Публичным мероприятием является открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и рели-

гиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств.

Обеспечение свободы мирных собраний стоит рассматривать как важную и главную гарантию участия граждан в управлении делами демократического государства. Ограничение этой свободы иначе как на основе разумных, понятных всем гражданам и универсально применяемых законов — есть отступление от базовых принципов конституционного строя демократического государства, а также угроза его подлинной стабильности.

1.2 Исследование политической активности студенческой молодёжи на примере студентов НГУЭУ

Целью вышеперечисленных публичных мероприятий является доведение до сведения органов государственной власти и всего общества в целом коллективного согласия или несогласия с внутренней и внешней политикой государства, с действиями его отдельных органов и должностных лиц, а также с позицией или действиями каких-либо общественно-политических сил, таким образом это право даёт тем, у кого нет прямого доступа ни к процессу принятия политических решений, ни к средствам массовой информации, возможность быть услышанными.

В целях определения степени участия молодёжи в публичных мероприятиях и отношения к проводимым публичным мероприятиям в стране был проведён социологический опрос студентов Новосибирского государственного университета экономики и управления. Исследование включало вопросы, связанные со знанием респондентами должных гарантий для проведения публичных мероприятий и причин, являющихся препятствием для проведения публичного мероприятия в РФ, отношением к личному участию в публичных мероприятиях, с мнением о существовании какого-либо влияния проведения таких мероприятий на решения органов публичной власти. Общее количество опрошенных студентов составило 60 человек.

Первый блок вопросов был направлен на выявление личного отношения студентов к проведению публичных мероприятий в род-

ном городе, их возможном участии и участвовали ли они ранее в данных мероприятиях, а также выступали ли они организаторами публичного мероприятия. Большинство студентов предполагают, что такие мероприятия в их городе/районе возможны — 46 %, но и многие считают, что это всё-таки маловероятно — 45 %, из всего числа опрошенных не знают, а затрудняются ответить — 9% (Рисунок 1, Приложение №2). 63 % респондентов, скорее всего, не будут принимать участия в массовых выступлениях протеста с политическими и иными требованиями, а 22 %, напротив, скорее всего, пойдут, не смогли определиться с ответом 15 % (Рисунок 2, Приложение №2). Ранее в данных мероприятиях принимали участие 32 % опрошенных, а большинству респондентов не приходилось быть участниками публичных мероприятий — 68 % (Рисунок 3, Приложение №2). Абсолютное большинство не выступали организаторами публичных мероприятий, их показатель составляет 85 %, но нашлись и те студенты, а именно 15 %, которые попробовали себя в данной роли (Рисунок 4, Приложение № 2).

Интересным стало то обстоятельство, что некоторые студенты указывают на то, что являлись организаторами публичных мероприятий, но вместе с тем отмечают, что не участвовали в публичных мероприятиях ранее. Ещё один интересный факт: из всего числа респондентов активную позицию в участии публичных мероприятиях проявляют в основном только девушки.

Во втором блоке вопросов удалось узнать мнение студентов о публичных митингах и демонстрациях — являются ли они нормальным демократическим средством выражения гражданами своей позиции, или это инструмент дестабилизации порядка в стране. Большинство ответили, что это нормальное демократическое средство выражения гражданами своей позиции и власти не вправе их запрещать — 66 %, а 18 % студентов считают, что это инструмент дестабилизации порядка в стране и их необходимо запрещать, не смогли дать точный ответ 16 % опрошенных (Рисунок 5, Приложение № 2).

Также в следующем вопросе нам удалось узнать, какое, по их мнению, оказывает влияние проведение публичных мероприя-

тиях на решения органов публичной власти. Значительная часть студентов НГУЭУ считают, органы власти прислушиваются к выраженному мнению — 58 %, а 35 % ответили, что органы власти игнорируют выраженное мнение, 7 % респондентов затруднились в ответе (Рисунок 6, Приложение №2).

С помощью заключительных вопросов удалось узнать, существуют ли, на взгляд респондентов, должные гарантии для проведения публичных мероприятий. Результат опроса показал, что 66% опрошенных утверждают, что таких гарантий нет, и лишь 18% с этим не согласны. В качестве примера привели следующие гарантии: предоставление органами власти специальных мест для проведения публичных мероприятий, обеспечение безопасности участникам данных мероприятий и иным окружающим лицам, запрет отказа органов власти организаторам публичного мероприятия в их проведении, кроме случаев, предусмотренных законом (Рисунок 7, Приложение № 2).

Завершающий вопрос позволил выявить причину, которая является препятствием для проведения публичного мероприятия в РФ. Значительная часть опрошенных — 63 % — считают основной причиной сложный порядок проведения публичных мероприятий, а 28 % назвали основным препятствием для проведения публичного мероприятия коррумпированность чиновников, 9 % предполагают, что причиной, препятствующей проведению таких мероприятий, может являться неорганизованность самих участников и организаторов публичного мероприятия (Рисунок 8, Приложение № 2).

Проанализировав результаты данных проведённого социологического опроса студентов Новосибирского государственного университета экономики и управления, можно сделать следующие выводы.

В ходе проведения анкетирования была выявлена низкая активность участия в публичных мероприятиях респондентов, но, несмотря на это, некоторые студенты уже выступали организаторами публичного мероприятия. Стоит отметить, что данный показатель может повыситься, если будет устранён сложный порядок проведения публичного мероприятия. Замечен довольно высокий

уровень заинтересованности студенческой молодёжи к должным гарантиям, проблемам и препятствиям в осуществлении данного конституционного права. Установлена невысокая степень доверия студентов к оказанию какого-либо влияния проведения публичных мероприятий на решения органов публичной власти, объясняется это игнорированием органами власти выраженного мнения.

2 Наиболее частые нарушения при организации и проведении публичных мероприятий и пути их решения

2.1 Проблемы правового регулирования права на свободу публичных мероприятий в законодательстве субъектов Российской Федерации

В данном конституционном праве признаётся идеологическое и политическое многообразие, которое обеспечивается на основе юридического равенства государства. В том числе судебная защита прав и свобод человека и гражданина, а правовое регулирование механизма реализации данного конституционного права устанавливается Федеральным законом № 54 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004, а также законами субъектов Федерации [2].

Федеральный закон «О собраниях» не предусматривает право органов исполнительной власти запрещать проведение митингов, шествий или демонстраций в случае, если их цели противоречили Конституции страны, равно как и конституциям её субъектов, либо угрожали общественному порядку и безопасности граждан. Напротив, он устанавливает лишь перечень мест, где их проведение запрещено. Таким образом, упомянутый федеральный закон эффективно вводит уведомительный порядок проведения публичных мероприятий (Приложение №3).

Ограничение свободы мирных собраний иначе, нежели на основе разумных, понятных всем гражданам и универсально применяемых законов, будет являться отступлени-

ем от базовых принципов конституционного строя демократического государства, угрозой его подлинной стабильности [24]. Вместе с тем нельзя не сказать и о том, что ничуть не меньшей угрозой стабильности демократического государства и всего общества является злоупотребление свободой мирных собраний и, в частности, использование её для выдвижения антиконституционных экстремистских лозунгов, для провоцирования общественных беспорядков и иного посягательства на права и интересы граждан [25,28].

В Федеральном законе от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» отсутствуют как определение, так и нормы о порядке проведения процедуры согласования места, времени и порядок подачи уведомления. Урегулирование этих вопросов остаётся в компетенции регионального законодателя. Было исследовано 57 законов субъектов РФ о порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия. Проведённый анализ позволил выявить ряд трудностей, связанных с реализацией права на свободу публичных мероприятий.

В основном законы субъектов РФ устанавливают возможность подачи уведомления в органы местного самоуправления [29]. Но не принимаются во внимание принципы территориальной организации. Так, если проведение публичного мероприятия планируется на территории сельского поселения, которое обязательно входит в состав муниципального района, неопределённым становится вопрос: «Куда подавать уведомление — в орган местного самоуправления сельского поселения или в орган местного самоуправления муниципального района?» Данная трудность встречается в Астраханской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Ивановской областях [6, 8, 9, 4].

Некоторые субъекты РФ при принятии законов в данной области вышли за пределы своих полномочий, например, Архангельская, Волгоградская, Вологодская, Ульяновская области, Хабаровский край, Республика Марий Эл [4,16,7,18]. В Законе № 54-ФЗ не указано о подаче уведомления лично, представляется, что подача уведомления, соответствующего требованиям Закона № 54-ФЗ

[2], почтовым отправлением и иными законными способами должна рассматриваться как подача с соблюдением установленного порядка. В законе Пермского края уведомление, составленное с нарушением требований закона края, считается не поданным и возвращается организатору публичного мероприятия с указанием причины отказа для устранения нарушений [14]. Ряд законов субъектов РФ (Тамбовская область, Пермский край и Республика Марий Эл) требуют приложения к уведомлению регламента проведения публичного мероприятия, а в законе Пермского края указывается требование о предоставлении плана-схемы расположения участников [17,14,16]. В Республике Марий Эл и Хабаровском крае обязательным является одновременное личное присутствие при подаче уведомления всех организаторов публичного мероприятия и лиц, уполномоченных выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия [16, 13]. В Пермском крае, Республике Марий Эл, Ульяновской области, Республики Башкортостан возможен отказ в принятии уведомлений и запрещение публичных мероприятий в случае несоответствия требованиям закона субъекта Российской Федерации о порядке подачи уведомлений [14, 16, 18, 15].

Во многих законах субъектов Российской Федерации содержатся оценочные понятия, например, используется формулировка «непосредственно прилегающие территории», однако в правовых актах не определяется понятие «непосредственной близости», поэтому организатору публичного мероприятия следует самому определяться с данным понятием, что может создать препятствия для свободной реализации данного конституционного права [5,8,11]. Подобный подход встречается в Пензенской, Мурманской и Свердловской областях, Республике Марий Эл [10, 16].

Субъекты РФ вправе принимать и подзаконные акты о порядке проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры. Но данная практика реализации законодательного регулирования несовершенна. Показательна позиция Верховного суда, вы-

сказанная в определении от 21.02.2007 по делу № 51-Г07-2, где суд зафиксировал прямое нарушение ч. 3 ст. 8 Закона № 54-ФЗ [22]. Администрация Алтайского края не имела законных полномочий ввести ограничения использования площади Советов г. Барнаула только при проведении торжественных митингов и мероприятий, посвящённых памятным событиям истории Алтайского края, а также при праздновании Дня города, так как данная площадь не является территорией памятника истории и культуры.

В Белгородской области порядок проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, регулируется как постановлением правительства Белгородской области, так и органом местного самоуправления [21]. Однако ч. 3 ст. 8 Закона № 54-ФЗ закрепляет, что «порядок проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, определяется органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации с учётом особенностей таких объектов и требований настоящего Федерального закона», устанавливает право по определению указанного порядка только в отношении органов исполнительной власти субъектов РФ [3]. В данном случае орган местного самоуправления Белгородской области превысил свои полномочия [21].

2.2 Совершенствование правового регулирования в сфере проведения публичных мероприятий

Практика реализации наделения субъектов Российской Федерации полномочием определять органы, в которые надлежит направлять уведомление о проведении публичного мероприятия, является несовершенной. Следовательно, некоторые законы субъектов РФ нуждаются в приведении и доработке в соответствии с Федеральным законом № 54-ФЗ (Приложение № 1).

В качестве рекомендации, направленной на совершенствование законодательства, можно предложить другую редакцию ч. 2 ст. 7 Закона № 54-ФЗ: «Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации

или орган местного самоуправления, в который подаётся уведомление о проведении публичного мероприятия, определяется законом субъекта РФ с соблюдением принципов территориальной организации местного самоуправления».

Отправляя выступающих митинговать в безлюдные места, власти лишают их возможности выразить своё мнение целевой аудитории, поэтому необходимо ограничить свободу усмотрения субъектов Российской Федерации при определении мест проведения публичных мероприятий, для этого целесообразно закрепить следующие нормативные критерии в Законе № 54-ФЗ:

— транспортная доступность к месту проведения публичного мероприятия с учётом отдалённости расположения остановки и частоты прохождения там транспорта;

— внесение уточнений в определение объектов инфраструктуры субъектами Российской Федерации;

— создание каждым субъектом Российской Федерации перечня о наличии объектов, имеющих особое историческое или политическое значение.

Направление организаторами нескольких публичных мероприятий уведомлений об их проведении в специально отведённых местах в одно и то же время в законах некоторых субъектов Российской Федерации может послужить запретом одновременного проведения двух и более публичных мероприятий в одном специально отведённом месте. В целях исключения дополнительных ограничений в реализации права на свободу собраний в региональных законах необходимо предусмотреть возможность дополнительного территориального разграничения специально отведённого места для проведения публичных мероприятий на сектора, с учётом возможности раздельного размещения участников публичных мероприятий. Установление указанного правового регулирования послужило бы укреплению гарантий реализации права на мирные публичные мероприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях развития нашей страны свобода собраний — это значимый, важный и даже главный элемент жизни общества. Она является одной из форм непосредственного участия граждан в управлении общественными и государственными делами. Данное политическое право выступает как средство прямой и обратной связи между гражданами, их добровольными объединениями, с одной стороны, и государством в лице органов власти — с другой [23].

В настоящее время проведение публичных мероприятий по инициативе граждан всё ещё воспринимается общественностью как проявление крайних форм демократии. Причина такого отношения заключается в недостаточной разработанности проблемы реализации права на проведение публичных мероприятий в научном и практическом плане. В этих условиях особую значимость приобретает изучение и обобщение опыта реализации свободы собраний, использование его в современном российском законодательстве о публичных мероприятиях [32].

Анализ практики применения Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» [2] показывает, что при всей своей прогрессивности он, к сожалению, недостаточно технологичен. Чётких и исчерпывающих оснований для запрета публичного мероприятия закон не устанавливает. При этом в силу некоторой недоговорённости отдельных своих формулировок он, при известном насилии над здравым смыслом, допускает использование технической процедуры «согласования» в целях фактического запрета публичного мероприятия органом власти, что создаёт предпосылки для объективного конфликта между организаторами публичного мероприятия и органами власти.

В завершение хотелось бы подчеркнуть, что свобода общественного мнения является ключевым проявлением демократического общества, предпосылкой мирного разрешения политических и социальных конфлик-

тов. Государство и общество должны беречь свободу общественного мнения и создавать конституционно-правовые и прочие правовые гарантии её реализации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Список нормативных правовых актов:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года; с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ // *Собрание законодательства РФ*. — 2009. — № 4. — Ст. 445.
2. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: Федеральный закон РФ от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2004. — № 25. — Ст. 2485.
3. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 09.03.2016) // «*Парламентская газета*». № 120–121. 29.06.2002.
4. Закон Архангельской области от 17 декабря 2012 года № 587-36-ОЗ «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Архангельской области» (ред. от 17.12.2012) // «*Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва*». № 36. 2012.
5. Закон Белгородской области от 06.05.2008 № 201 «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории белгородской области» (ред. от 24.04.2008) // «*Сборник нормативных правовых актов Белгородской области*». № 9. 2008.
6. Закон Брянской области от 08.10.2007 № 139-3 «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Брянской области» (ред. от 23.05.2008) // «*Сборник нормативных правовых актов Белгородской области*», № 9, 2008 (подписано в печать 26.05.2008).
7. Закон Вологодской области от 29 апреля 2011 г. № 2499-ОЗ «О проведении публичного мероприятия на территории Вологодской области» (ред. от 22.05.2011) // «*Красный Север*». № 82. 11.05.2011.
8. Закон Иркутской области от 9 июля 2008 г. №32-оз «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Иркутской области» (ред. от 26.07.2008) // «*Ведомости ЗС Иркутской области*». № 44 (том 1). 28.07.2008. с. 214.
9. Закон Кировской области от 06 ноября 2012 года № 215-ЗО «О реализации на территории Кировской области отдельных положений Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 23.11.2012) // «*Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области*». 20.12.2012. № 6(144). ст. 5076.
10. Закон Мурманской области от 12 апреля 2005 года № 606-01-ЗМО «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия» (ред. от 25.04.2005) // «*Мурманский Вестник*». № 67. 15.04.2005. с. 3.
11. Закон Новгородской области от 10.03.2011 № 940-ОЗ «О мерах по реализации Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» на территории Новгородской области» (ред. от 29.03.2011) // «*Новгородские ведомости*». № 28. 18.03.2011.
12. Закон Новосибирской области от 10 декабря 2004 года № 238-ОЗ «Об обеспечении условий проведения публичных мероприятий на территории Новосибирской области» (ред. от 28.12.2004) // «*Сборник нормативных правовых актов Новосибирского областного Совета депутатов*». № 6 (17) декабрь. 2004. с. 251.
13. Закон Оренбургской области от 26 декабря 2008 года № 2689/575-IV-ОЗ «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Оренбургской области» (ред. от 07.09.2015) // «*Южный Урал*». № 5 (спецвыпуск № 65 с документами

Законодательного Собрания Оренбургской области). 17.01.2009.

14. Закон Пермской области от 10 октября 2005 года № 2538-560 «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и местах проведения публичного мероприятия на территории Пермского края» (ред. от 25.10.2005) // «Профсоюзный курьер». № 5. 09.02.2006.

15. Закон Республики Башкортостан от 19 апреля 2005 года № 175-З «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия» (ред. от 30.04.2005) // Газета «Республика Башкортостан». № 73 (25806). 20.04.2005.

16. Закон Республики Марий Эл от 01 октября 2004 года № 36-З «О регулировании отдельных вопросов, связанных с проведением публичных мероприятий на территории Республики Марий Эл» (ред. от 12.11.2004) // «Собрание законодательства Республики Марий Эл». № 11. 26.11.2004. — С. 315.

17. Закон Тамбовской области от 30 ноября 2004 г. № 271-З «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Тамбовской области» (ред. от 21.12.2004) // «Тамбовская жизнь». № 249-250(23189-23190). 11.12.2004.

18. Закон Ульяновской области от 15 сентября 2004 г. № 057-30 «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Ульяновской области» (ред. от 21.09.2004) // «Ульяновская правда». № 92(22.962). 12.11.2010.

19. Закон Ярославской области от 7 декабря 2004 г. № 56-З «О порядке подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий» (ред. от 25.12.2004) // «Губернские вести». № 67. 14.12.2004.

20. Постановление Правительства Оренбургской области от 1 февраля 2006 г. № 29-п «О порядке проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры» (ред. от 14.06.2011) // «Оренбуржье». № 21. 09.02.2006.

21. Постановление Главы Красногвардейского района Белгородской области от 20 мая 2005 года № 324 «О порядке проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры Красногвардейского района» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2016).

22. Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2007 № 51-Г07-2 Об оставлении без изменения решения Алтайского краевого суда от 22.11.2006, которым было удовлетворено заявление о признании противоречащим закону и недействующим раздела 3 «Особенности использования территории площади Советов в городе Барнауле» Порядка проведения публичных мероприятий на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры Алтайского края, утв. постановлением администрации Алтайского края от 03.02.2006 № 34. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2016).

Список научной и учебной литературы:

23. Авакьян С. А. Свобода общественного мнения и конституционно-правовые гарантии её осуществления // Конституционное и муниципальное право. 2013. — № 1. — С. 12–20.

24. Корепина А. В. «Особенности определения специально отведённых мест для проведения публичных мероприятий» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 8. — С. 22–26.

25. Сафронова Н. Н. Совершенствование законодательства о проведении публичных мероприятий — условие создания гражданского общества. Материалы 13-й международной конференции молодых учёных 26–30 декабря 2005 г. СПб. 2005. — С. 211.

26. Симонова С. В. Рассмотрение органами местного самоуправления уведомлений

о проведении публичных мероприятий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Выпуск № 1 (29) / 2015. — С. 313–322.

27. Ушаков А. В. Проблемы правового регулирования права на свободу публичных мероприятий в субъектах Российской Федерации // Известия Иркутской государственной экономической академии. №3. 2006. — С. 79–81.

Приложение № 1

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Статья 1.

Внести в Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» следующие изменения:

1) в статье 7:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, в который подаётся уведомление о проведении публичного мероприятия, определяется законом субъекта Российской Федерации с соблюдением принципов территориальной организации местного самоуправления»;

2) в статье 8:

а) часть 1 дополнить новым абзацем следующего содержания:

«При определении мест проведения публичных мероприятий органам государственной власти субъектов Российской Федерации

необходимо руководствоваться следующими критериями:

— транспортная доступность к месту проведения публичного мероприятия с учётом отдалённости расположения остановки и частоты прохождения там транспорта;

— внесение уточнений в определение объектов инфраструктуры субъектами Российской Федерации;

— создание каждым субъектом Российской Федерации перечня о наличии объектов, имеющих особое историческое или политическое значение».

3) статью 7 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. В случае направления организаторами нескольких публичных мероприятий уведомлений об их проведении в специально отведённых местах в одно и то же время необходимо предусмотреть соответствующим законом субъекта Российской Федерации возможность дополнительного территориального разграничения специально отведённого места для проведения публичных мероприятий на сектора, с учётом возможности раздельного размещения участников публичных мероприятий».

*Президент
Российской Федерации*

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

В последнее время произошло большое количество изменений в правовом регулировании порядка проведения публичных мероприятий. Это способствовало возникновению вопросов о том, насколько данные изменения соразмерно ограничивают конституционное право. Политическая активность граждан и организаций выявила ряд серьёзных недостатков и существенный дефицит правового регулирования реализации права на свободу публичных мероприятий. Было зафиксировано множество нарушений данного права как со стороны организаторов, так и со стороны уполномоченных органов

власти, инициировано немало судебных дел по фактам таких нарушений.

Целью вышеперечисленных публичных мероприятий является доведение до сведения органов государственной власти и всего общества в целом коллективного согласия или несогласия с внутренней и внешней политикой государства, с действиями его отдельных органов и должностных лиц, а также с позицией или действиями каких-либо общественно-политических сил, таким образом, это право даёт тем, у кого нет прямого доступа ни к процессу принятия политических решений, ни к средствам массовой информации, возможность быть услышанными.

Ограничение свободы мирных собраний иначе, нежели на основе разумных, понятных всем гражданам и универсально применяемых законов, будет являться отступлением от базовых принципов конституционного строя демократического государства, угрозой его подлинной стабильности. Вместе с тем нельзя не сказать и о том, что ничуть не меньшей угрозой стабильности демократического государства и всего общества является злоупотребление свободой мирных собраний и, в частности, использование её для выдвижения антиконституционных экстремистских лозунгов, для провоцирования общественных беспорядков и иного посягательства на права и интересы граждан.

Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не предусматривает право органов исполнительной власти запрещать проведение митингов, шествий или демонстраций в случае, если их цели противоречили Конституции РФ, равно как и конституциям её субъектов, либо угрожали общественному порядку и безопасности граждан. Напротив, он устанавливает лишь перечень мест, где их проведение запрещено. Таким образом, упомянутый федеральный закон эффективно вводит уведомительный порядок проведения публичных мероприятий. Однако в вышеуказанном законе отсутствуют как определение, так и нормы о порядке проведения процедуры согласования места, времени и порядок подачи уведомления.

В основном законы субъектов Российской Федерации устанавливают возможность по-

дачи уведомления в органы местного самоуправления, но не принимаются во внимание принципы территориальной организации.

Во многих законах субъектов Российской Федерации содержатся оценочные понятия, например, используется формулировка «непосредственно прилегающие территории», однако в правовых актах не определяется понятие «непосредственной близости», поэтому организатору публичного мероприятия следует самому определяться с данным понятием, что может создать препятствия для свободной реализации данного конституционного права.

Субъекты Российской Федерации вправе принимать и подзаконные акты о порядке проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, но данная практика реализации законодательного регулирования несовершенна.

Законопроект подготовлен в целях решения указанных задач и проблем и предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» по следующим направлениям.

В целях совершенствования законодательства необходимо часть 2 статьи 7 Закона № 54-ФЗ изложить в следующей редакции: «Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, в который подаётся уведомление о проведении публичного мероприятия, определяется законом субъекта Российской Федерации с соблюдением принципов территориальной организации местного самоуправления».

Отправляя выступающих митинговать в безлюдные места, власти лишают их возможности выразить своё мнение целевой аудитории, поэтому необходимо ограничить свободу усмотрения субъектов Российской Федерации при определении мест проведения публичных мероприятий, для этого целесообразно закрепить следующие нормативные критерии в Законе № 54-ФЗ:

— транспортная доступность к месту проведения публичного мероприятия с учётом отдалённости расположения остановки и частоты прохождения там транспорта;

— внесение уточнений в определение объектов инфраструктуры субъектами Российской Федерации;

— создание каждым субъектом Российской Федерации перечня о наличии объектов, имеющих особое историческое или политическое значение.

В случае направления организаторами нескольких публичных мероприятий уведомлений об их проведении в специально отведённых местах в одно и то же время необходимо предусмотреть возможность дополнительного территориального разграничения специально отведённого места для проведения публичных мероприятий на сектора, с учётом возможности раздельного размещения участников публичных мероприятий

Принятие законопроекта не требует осуществления дополнительных расходов за счёт средств из федерального бюджета.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях

и пикетированиях» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

Приложение № 2

Данные опроса студентов Новосибирского государственного университета экономики и управления

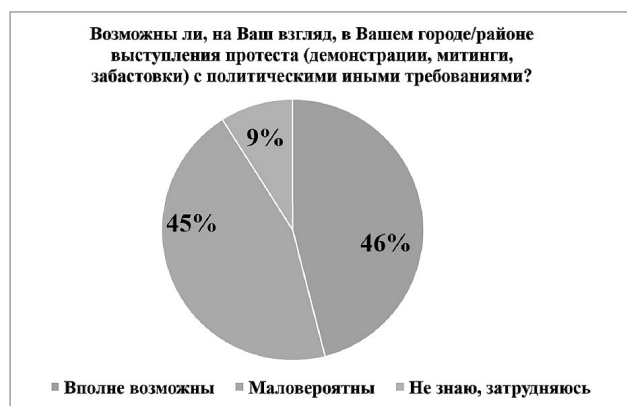


Рисунок 1



Рисунок 2

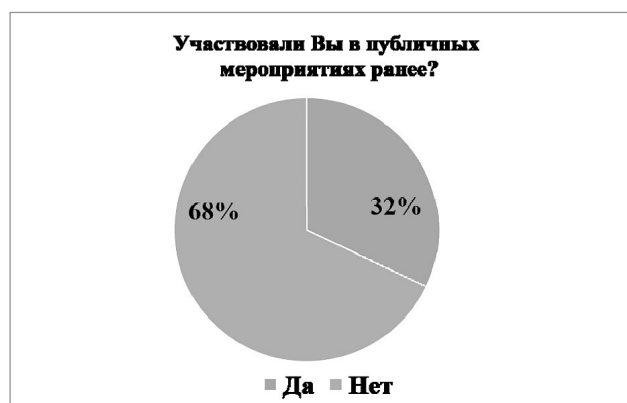


Рисунок 3

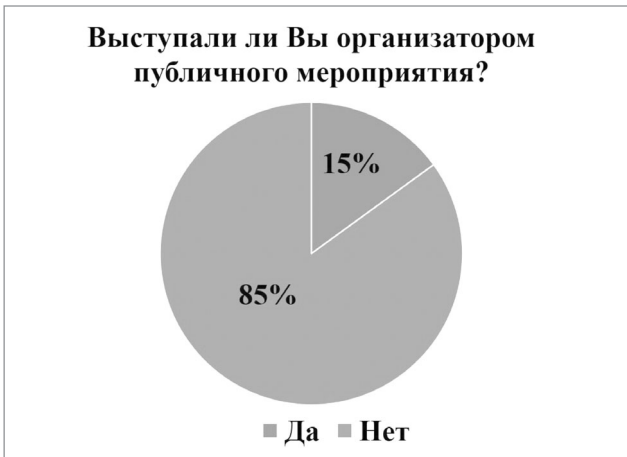


Рисунок 4

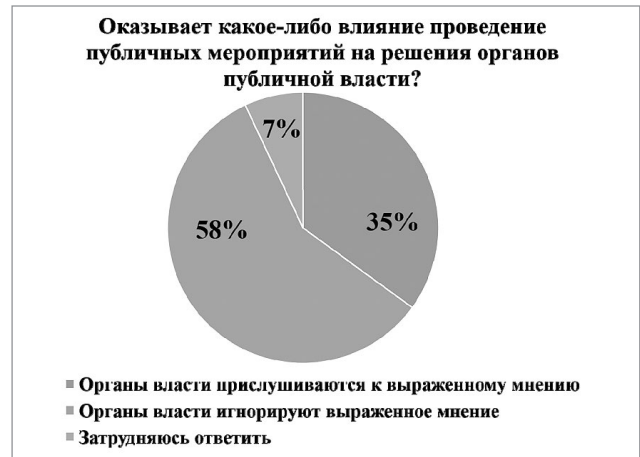


Рисунок 6

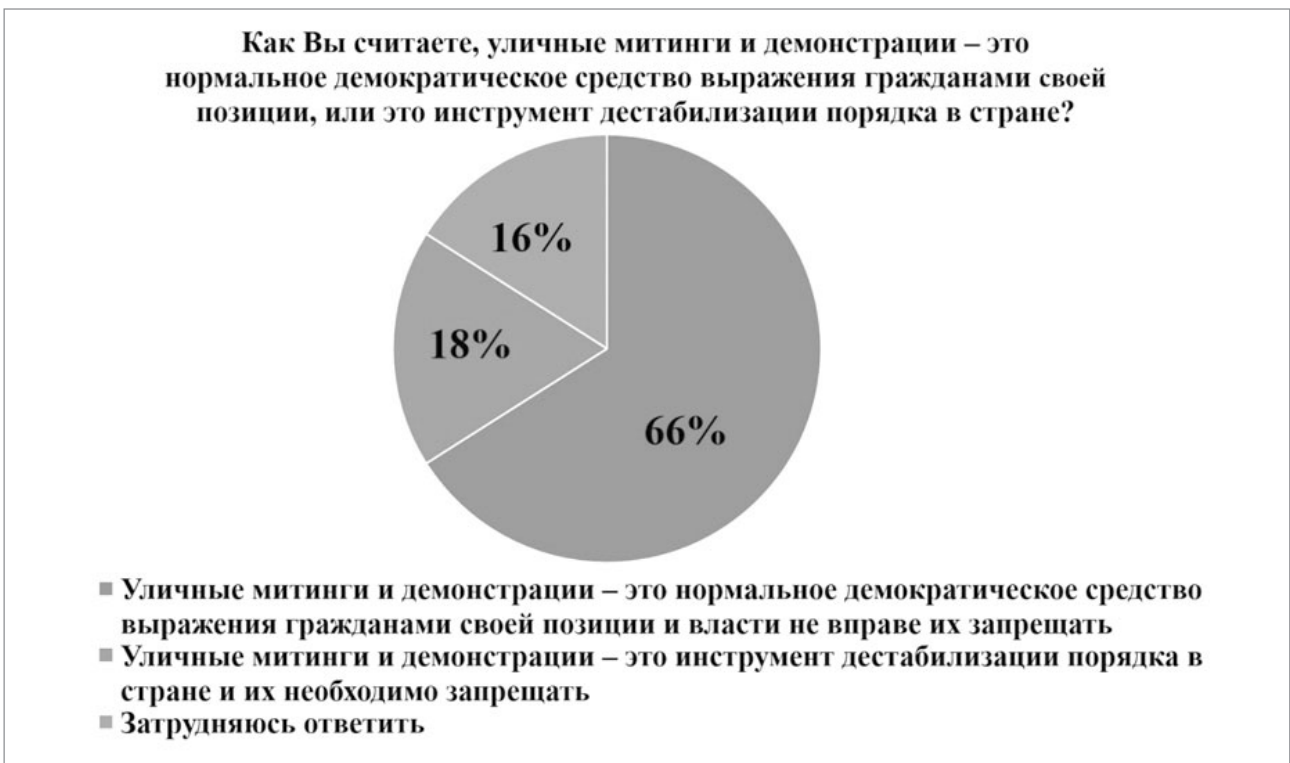


Рисунок 5



Рисунок 7



Рисунок 8

Приложение № 3

**Уведомление органов власти об изменении места проведения
публичного мероприятия**



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ИВАНОВА

Революции пл., д. 6, Иваново, 153000.
Тел. (4932) 59-46-48. Факс (4932) 41-25-12.
E-mail: office@ivgoradm.ru

Организатору публичного
мероприятия
Н.А. Алексееву

23.09.2016 № *03-02-3905*

На № _____ от _____

Уважаемый Николай Александрович!

Администрация города Иванова, рассмотрев Ваше уведомление от 22.09.2016 относительно проведения 05.10.2016 публичного мероприятия в форме шествия по улице Советской от улицы Крутицкой до улицы Колотилова с 12.00 часов до 14.00 часов, сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 19.04.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия.

Проведение заявленного Вами публичного мероприятия 05.10.2016 не представляется возможным в связи с тем, что на улице Советской в заявленное Вами время планируется проведение ремонтных работ, что может создать угрозу безопасности участников публичного мероприятия.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 19.06.2004 №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предлагаем Вам провести заявленное мероприятие 05.10.2016 с 12.00 часов до 14.00 часов в «Парке культуры и отдыха имени Революции 1905 года».

Заместитель главы
Администрации города Иванова

В.И. Карпов

Тема:

Обеспечение прав граждан в сфере дошкольного образования

Номинация:

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в образовательной сфере



Автор

Саликова Анна Андреевна

студентка группы 31-ОБП
4-го курса очного отделения
Новосибирского юридического института
(филиала) федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»

Научный руководитель
Карцева Наталья Сергеевна, кандидат
юридических наук, доцент кафедры
гражданского права

*«Родители уже не воспитывают детей,
они их финансируют» (польский журнал «Пшекруй»)*

«Все мы родом из детства», — писал Антуан де Сент-Экзюпери. То, что видит ребёнок в детстве, он подсознательно и проецирует на всё своё окружение в течение всей жизни. Но как же из малыша вырастет справедливый и честный человек, если с самого детства его ограничивают в правах, а порой и лишают их вовсе?

Целью данной работы является выявление недостатков правового регулирования в сфере дошкольного образования и предложение возможных вариантов их устранения. Для реализации указанной цели поставлены следующие задачи: анализ нормативной правовой базы, рассмотрение данных статистических исследований, а также опрос сотрудников дошкольных образовательных организаций.

В статье 43 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан на образование. При этом, согласно части 2 указанной статьи, гарантируется, в частности, доступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных учреждениях.

Но так ли это на самом деле? К кому обращаться за гарантиями? Наиболее остро стоит проблема именно доступности дошкольного образования, однако пути её решения до сих пор не найдены.

Многие говорят о необходимости строить новые дошкольные образовательные учреждения, обосновывая свою позицию всплеском рождаемости и, соответственно, огромной очередью в детские сады, строительстве новых микрорайонов и т. д.

При этом мало кто задумывается о том, что в связи с экономической и политической нестабильностью в государстве рождаемость в ближайшие годы может (с большой вероятностью) упасть, кому в таком случае нужно будет такое количество детских садов? Более того, занимаясь созданием нового, зачастую существующее отодвигается на второй план. Это касается и обстановки с инфраструктурой детских садов.

Большинство детских садов верно служат своим маленьким воспитанникам ещё со

времен СССР. Но если «душа и сердце» садика (его персонал), к счастью, редко вызывает нарекания, и какое-либо отклонение от нормы моментально становится сенсацией, то внешний вид зачастую оставляет желать лучшего. Уличные игровые конструкции постоянно подкрашивают, проверяют их прочность и надёжность, только эта забота и способна немного скрыть недостатки устаревших детских площадок.

Однако и установка новых ярких игровых комплексов уже не кажется такой уж панацеей. У всех в памяти трагедия, произошедшая в одном из детских садов г. Новосибирска в начале декабря 2015 года, когда 4-летняя девочка задохнулась, просунув голову между ступеньками лестницы, ведущей на горку¹. Современные детские городки сразу же перестали казаться безопасными. При этом мало кто оправдывает и воспитателя, но с этим вопросом (будем надеяться) объективно и беспристрастно разберётся Следственный комитет.

Таким образом, при разработке стандартов и требований, предъявляемым к детским игровым площадкам, необходимо большее внимание уделять вопросам и безопасности.

Что касается финансовой стороны вопроса, то при анализе отчётов, предоставленных различными детскими садами Октябрьского района об исполнении сметы доходов и расходов учреждений и организаций, финансируемых из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов (отчётный период — 1 год)², наблюдается закономерность, связанная, в первую очередь, с дефицитом бюджета (регионального и/или местного): размер утверждённых бюджетных ассигнований превышает реально профинансированный объём денежных средств в среднем на 300 000 рублей. Вполне объяснима разница, возникающая по статье расходов «коммунальные платежи» (сколько фактически учреждение заплатило, столько бюджет и компенсировал; к чему излишки?), но составляющая, как правило, не более 100 000 рублей. И в основном сокращается такая статья расходов, как «работы, услуги по содержанию имущества». От-

сюда напрашивается вывод об объективной недостаточности денежных средств на поддержание инфраструктуры детских садов.

В связи с этим очень распространённой является ситуация, когда пластиковые окна в группах родители устанавливают за свой счёт. Закономерно возникает вопрос: достаточно ли финансирование уже существующих детских садов? Разумеется, нет. Но виноваты ли в этом родители? Ответ тот же. Соответственно, родители самостоятельно решают установить такие окна, которые не нужно утеплять осенью и «разутеплять» весной, через которые не проберётся сквозняк и т. д. Вложив однажды свои кровные в установку пластиковых окон в группу, родители значительно сокращают риск «сезонных» заболеваний своих детей.

Этим и обосновываются «пожертвования», которые разрешены законом (ст. 582 Гражданского кодекса РФ³) и априори носят добровольный характер. Однако «добровольность» таких взносов весьма сомнительна: их было бы более уместно назвать «неизбежными» или «вынужденными».

Отметим, что, в соответствии с Законом Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов»⁴, из областного бюджета предоставляются субвенции местным бюджетам:

1) на реализацию основных общеобразовательных программ дошкольного образования в муниципальных образовательных организациях в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Законом Новосибирской области от 5 июля 2013 года № 361-ОЗ «О регулировании отношений в сфере образования в Новосибирской области» на 2016 год (г. Новосибирск) предоставляется 3 808 961 500 рублей);

2) по организации получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в отдельных общеобразовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразователь-

ным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, в соответствии с Законом Новосибирской области от 6 декабря 2013 года № 394-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области отдельными государственными полномочиями Новосибирской области по организации получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в отдельных общеобразовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам, для глухих, слабослышащих, позднооглохших, слепых, слабовидящих, с тяжёлыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с задержкой психического развития, с умственной отсталостью, с расстройствами аутистического спектра, со сложными дефектами и других обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» на 2016 год (г. Новосибирск – 404 737 100 рублей).

Таким образом, следует констатировать, что областной бюджет финансирует образовательно-воспитательный процесс, но не выделяет денежные средства на поддержание инфраструктуры, это отнесено к компетенции муниципального образования (городского округа): «организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного <...> образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), <...>, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях» (п. 13 ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁵). Соответственно, всё, что касается инфраструктуры дошкольных образовательных учреждений, ложится на городской бюджет (бюджет муниципального образования).

И поскольку финансирование, предусмотренное в рамках бюджета города, нельзя

признать достаточным для поддержания инфраструктуры детских садов на должном уровне, одним из решений данной проблемы являются государственные и муниципальные программы, позволяющие привлечь средства федерального и регионального бюджетов на «места».

Среди федеральных целевых программ и федеральных программ развития регионов, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета на 2016 год, предусмотрена программа развития образования на 2016—2020 годы⁶ (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2015 № 497). В данном проекте в рамках реализации задачи «Развитие современных механизмов и технологий общего образования» предполагается, среди прочего, создание условий для государственно-частного партнёрства в сфере дошкольного образования, что позволит привлечь инвесторов и снизить финансовую нагрузку на государство в этой области.

Одной из муниципальных целевых программ является действующая в г. Новосибирске программа под названием: «Развитие муниципальной системы образования г. Новосибирска» на 2015—2017 годы⁷ (утв. Постановлением мэрии г. Новосибирска от 20.11.2014 № 10148), которая предполагает финансирование как на муниципальном, так и на региональном и федеральном уровнях. Роль последних можно наглядно продемонстрировать на диаграмме, отражающей распределение затрат на материально-техническое обеспечение образовательных организаций, в соответствии с указанной программой (см. Приложение 1).

Очевидно, что доля федеральных вложений очень мала, но, тем не менее, для вечно дефицитного муниципального бюджета и такая «капля в море» приобретает определённую значимость.

Другим важным направлением развития законодательства в сфере образования, в т. ч. дошкольного, является создание возможностей для инклюзивного образования.

Трудно не заметить, что сквозь всю программу развития образования на 2016—2020 годы⁸ (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2015 № 497) буквально красной нитью проходит идея о необходимости фор-

мирования «доступной среды». Указанная программа создана в развитие в том числе Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»⁹, в котором затрагивается вопрос об организации получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (статья 79). Вместе с тем закон лишь задаёт общие рамки, направление для его конкретизации и развития в более специальных, узконаправленных нормативных актах. К примеру, в законе отражена возможность получения образования детьми с ограниченными возможностями здоровья как совместно с другими обучающимися, так и в отдельных группах; при этом образование должно осуществляться лишь в тех организациях, которые осуществляют образовательную деятельность по специально адаптированным программам; допускается предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь и т. д.

В свою очередь, Федеральная целевая программа развития образования на 2016—2020 годы в качестве необходимого результата её реализации называет «обеспечение условий для получения среднего профессионального и высшего образования, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья», а также «создание методического обеспечения образовательного процесса инклюзивного обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья». Что же касается дошкольного образования, то задачи в области инклюзивного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью весьма амбициозны. Так, в 2015 году доля педагогических работников образовательных организаций, прошедших переподготовку или повышение квалификации по вопросам образования таких особенных детей, в общей численности педагогических работников, работающих с детьми с ограниченными возможностями здоровья, составляет 10 %. Естественно, эта цифра несколькостораживает, т. к. буквально она означает то, что большая часть педагогов работает по наитию, по своему профессиональному чутью и с опорой на

знания коллег, прошедших такую переподготовку или повышение квалификации. Представляется, что и родителям детей с ограниченными возможностями здоровья было бы спокойнее приводить их в образовательное учреждение, будучи уверенными в том, что там их ждёт воспитатель/учитель уж если не с огромным опытом, то хотя бы с багажом знаний об особенностях работы с такими детьми. Видимо, примерно из этих соображений исходили и разработчики данной программы: к 2019 году планируется, что все педагогические работники (100 %), работающие с детьми с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, пройдут переподготовку или повышение квалификации.

При этом очень важно прививать детям с раннего возраста мысль (становящуюся со временем убеждением) о том, что независимо от наших индивидуальных особенностей, физических и моральных возможностей, все люди равны в правах. Ведь если ребёнок с малых лет осознает, что только «встречают по одежке», то к нему неизбежно придёт понимание того, что самым ценным в человеке является сама личность и её качества, и уже в меньшей степени — её физическая оболочка.

Пожалуй, ни для кого не секрет, что в наши дни не только детям, но зачастую и взрослым тяжело объяснить необходимость создания общества «без границ». В этой связи воспитание подрастающего поколения с качественно новым мышлением относительно указанного вопроса становится крайне актуальным.

Воспитатель первой категории одного из детских садов Октябрьского района с педагогическим стажем более 35 лет в личной беседе, состоявшейся в процессе проведения нашего исследования, признаётся, что готова работать с любыми детками, независимо от состояния их здоровья: «Дети есть дети». Однако в последние годы всё сложнее становится совмещать процесс воспитания детей, их развития и обучения с подготовкой различного рода отчётности. «Раньше такого объёма документов не было, а с детьми как занимались 15 лет назад, так и сейчас занимаемся. Естественно, с новыми игрушками, книжками, «развивашками», но ведь суть не изме-

нилась. Главное, чтобы воспитатель был ответственным и уважал своё дело, тогда и результат будет соответствующий всем стандартам», — поясняет воспитатель.

Так неужели составление бесчисленных документов о том, что уровень развития детей соответствует (не соответствует) федеральным государственным образовательным стандартам, важнее самого процесса воспитания? Неужели «галочка» на бумаге должна ставиться в приоритет перед воспитанием личности? Вряд ли можно ответить утвердительно, не правда ли?

Естественно, сведение отчётности воспитателей к нулю нельзя признать решением проблемы, однако стоит задуматься о балансе фактического воспитания, развития детей и его юридического, документального оформления, которое должно быть именно сопровождением образовательного процесса, а не самоцелью.

Но вернёмся к теме инклюзивного дошкольного образования.

ЮНИСЕФ (Детский фонд ООН) обращает внимание на то, что дети с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью являются «самой социально отчуждённой группой в обществе, они сталкиваются с дискриминацией повсюду и не могут в полной мере реализовывать свои права»¹⁰. По приблизительным оценкам ЮНИСЕФ, в мире насчитывается около 93 миллионов (!) детей с ограниченными возможностями здоровья, но эта цифра может быть и выше. Детский фонд ООН «мечтает и делает всё возможное для того, чтобы построить мир, где все дети смогут расти здоровыми, защищёнными от зла и образованными, ведь только так они смогут раскрыть весь свой потенциал»¹¹.

По мнению Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека Наванетхема Пиллэ, «исторически инвалиды терялись в правозащитной системе и упускались из виду в правозащитной деятельности. Больше этого допускать нельзя»¹².

И действительно, в последние годы правотворческая деятельность в определённой степени проходит под лозунгом доступной среды, общества без границ и т. д. Так, в 2008 году вступила в силу Конвенция о правах ин-

валидов (ратифицирована Россией) и Факультативный протокол к ней¹³, где на международном уровне комплексно закреплены права лиц с ограниченными возможностями здоровья. Статья 7 данной Конвенции посвящена детям-инвалидам: государства-участники должны принимать все необходимые меры для обеспечения полного осуществления детьми-инвалидами всех прав человека и основных свобод наравне с другими детьми; в первую очередь внимание должно уделяться высшим интересам ребёнка; детям-инвалидам должна быть обеспечена возможность выражать свои взгляды по всем затрагивающим их вопросам наравне с другими детьми и получать помощь в реализации этого права.

Конституция РФ¹⁴ признаёт человека высшей ценностью, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» регламентирует организацию получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья; создаются различные целевые программы, направленные на вовлечение в общество «не таких, как все»; в федеральном бюджете предусматриваются статьи расходов на организацию образовательного процесса инвалидов и т. д. — законодатель практически кричит о создании инклюзивного пространства.

И хорошо бы, чтобы это нормотворчество не сводилось только лишь к декларации. Ведь если мы посмотрим вокруг, то поймём, что далеко не все здания и сооружения адаптированы для инвалидов. Взглянув на детский сад, вы не сразу догадаетесь, относится ли он к виду компенсирующего (т. е. такого, где основной целью является коррекция патологий у ребёнка), комбинированного (где воспитываются и здоровые дети, и дети с определёнными нарушениями здоровья) или общеразвивающего вида (где дети не имеют каких-либо ограничений по состоянию здоровья и приоритетом является стандартное развитие ребёнка). Далеко не все детские учреждения (за исключением, пожалуй, лишь компенсирующих) оборудованы пандусами, необходимыми для передвижения на кресле-коляске по лестнице, а также «перекатными» пандусами, предназначенными для преодоления порогов; не все детские площадки,

расположенные на территориях дошкольных образовательных учреждений, адаптированы для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Представляется, что, в частности, и для своеобразной компенсации данного пробела законодатель предусмотрел (часть 3 статьи 79 ФЗ «Об образовании в РФ») предоставление услуг ассистента (помощника). Это также позволит избежать конфликтов в комбинированных детских садах (группах): родители детей, не имеющих ограничений по состоянию здоровья, не будут против того, что воспитатели и няни уделяют их детям меньше внимания, чем детям, имеющим такие ограничения, ведь основной груз «технической» организации и возьмут на себя «ассистенты-помощники». В целом же все дети будут иметь равный доступ к играм, развивающим занятиям и т. д., таким образом можно обеспечить баланс интересов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что формирование «доступной среды» необходимо повсеместно, прививать детям эти идеи нужно с самых ранних лет, воспитывать в них уважение ко всем людям, независимо от их физических недостатков и состояния здоровья. И если мыслить глобально, то воспитание «нового» поколения с качественно новым отношением к лицам с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью способно привести к снижению уровня социальных конфликтов, минимизации напряжённости в обществе в целом. А в наши дни, в условиях довольно нервной экономико-политической ситуации и в России, и в мире, взаимоуважение и терпимость кажутся спасательным кругом в океане глобальных трудностей.

В завершении данного исследования рассмотрим наболевшую для многих граждан нашей страны проблему — очереди в детские сады, которым не видно конца. Именно в этом вопросе наиболее выражена зависимость социальной напряжённости от не самого справедливого законодательного регулирования.

Согласно статье 19 Конституции, все граждане РФ равны в своих правах и свободах, а также имеют равные возможности для их реализации, но в сфере дошкольного образо-

вания и реального доступа к нему некоторые всё же оказываются «равнее».

Речь идёт о нормах, содержащихся в специальных нормативных актах, а именно:

1) Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации»¹⁵ — п. 3 ст. 19;

2) Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»¹⁶ — п.12 ст. 14;

3) Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча»¹⁷ — ст. 1;

4) Постановление Правительства РФ «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации»¹⁸ — п. 14;

5) Постановление Правительства РФ от 25.08.1999 № 936 «О дополнительных мерах по социальной защите членов семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, уголовно-исполнительной системы, непосредственно участвовавших в борьбе с терроризмом на территории Республики Дагестан и погибших (пропавших без вести), умерших, ставших инвалидами в связи с выполнением служебных обязанностей»¹⁹ — п.1;

6) Федеральный закон «О статусе военнослужащих»²⁰ — п. 5 ст. 23.

В соответствии с данными нормами дети граждан определённых категорий (речь о которых идёт в указанных нормативных актах) имеют право на внеочередное зачисление в детский сад. Из данного перечня несколько выбиваются дети судей. На фоне перечисленных категорий граждан судьи не кажутся такими уж социально не защищёнными и нуждающимися в особой поддержке со стороны государства, по крайней мере, в сфере предоставления места ребёнку в дошкольном учреждении.

Это впечатление усиливается при анализе норм, содержащих право детей отдельных категорий граждан на первоочередное зачисление в детский сад. Необходимо акцентировать внимание на том, что «внеочередники» зачисления фактически не ждут, а из «первоочередников» образуется свой перечень, где время ожидания путёвки в детский сад зависит от того, насколько вы «первый среди первых». Итак, в первоочередном порядке на зачисление в детский сад вправе рассчитывать, в частности, дети:

- военнослужащих²¹;
- сотрудников полиции²²;
- сотрудников федеральной противопожарной службы²³;
- из многодетных семей²⁴;
- дети-инвалиды и дети, один из родителей которых является инвалидом²⁵.

Вряд ли обоснованным является такое распределение. Исходя из логики законодателя, дети-инвалиды и дети из многодетных семей меньше нуждаются в предоставлении места в детском саду, чем дети судей или граждан, уволенных с военной службы. Социальная несправедливость налицо.

В связи с указанным становится очевидной необходимость внесения изменений в Указы Президента «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» и «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» (последнее также актуально и в отношении развития инклюзивного образования): «первоочередное» право на предоставление мест в дошкольных образовательных организациях должно стать «внеочередным».

Далее закономерно возникает вопрос: если общество по воле законодателя уступает свою очередь в детский сад детям сотрудников полиции, военнослужащих, то почему в стороне остаются дети медицинских работников, например? При этом дети педагогических работников государственных образовательных организаций Новосибирской области и муниципальных образовательных организаций обеспечиваются местами в дошкольных образовательных организациях в первую очередь (ст. 10 Закона Новосибир-

ской области «О регулировании отношений в сфере образования в Новосибирской области»²⁶). Если уж государство взялось обеспечить местами в дошкольных учреждениях детей сотрудников правоохранительных органов, работников социальной сферы, то стоит быть более последовательным.

Однако ещё большее расширение категорий льготников чревато негативными последствиями: время ожидания путёвки в детский сад для детей граждан, которые не имеют каких-либо специальных гарантий или мер социальной поддержки, может увеличиться в разы, т.к. «первоочередников» станет невероятно много. Более того, согласно ст. 76 Конституции РФ, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам. Допускается лишь такое опережающее нормотворчество, которое направлено на расширение прав граждан, предоставление им дополнительных социальных гарантий и т. д., но ни в коем случае не ограничивающее их в правах и свободах, установленных на федеральном уровне. Таким образом, включение на региональном уровне в перечень «первоочередников» одних категорий граждан автоматически влечёт умаление прав остальных, ведь до такого нововведения вероятность дождаться своей очереди в детский сад у рядового гражданина была выше, чем у «привилегированного». Следовательно, региональному законодателю нужно быть более аккуратным при принятии таких нормативных актов.

Нетрудно заметить определённую противоречивость и неоднозначность правового регулирования отношений, складывающихся в сфере дошкольного образования: концентрируясь на какой-либо одной проблеме, законодатель неоправданно оставляет без должного внимания другие. Простое декларирование прав, не подкреплённое фактическими действиями по обеспечению их реализации, и выделение денежных средств на довольно абстрактные нужды без должного контроля за их реальным использованием, вряд ли смогут привести к коренному изменению сложившейся ситуации в лучшую сторону.

Справедливости ради стоит отметить социальную направленность правотворчества в России в целом и в Новосибирской области, в частности, в последние годы. В условиях затянувшегося финансового кризиса такой подход, несомненно, вызывает уважение к власти и способствует сдерживанию роста напряжённости в обществе.

Сноски

¹ Сетевое издание «Комсомольская правда» (<http://www.nsk.kp.ru/daily/26467/3337465/>).

² В том числе отчётность МКОУ д/с № 502 (<http://www.ds-502.nios.ru/sveden/files/24fb0016-044b-4633-864c-88f67fe01a0f.pdf>).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

⁴ Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов» № 23-ОЗ от 24.12.2015 (<http://zsnso.ru/667/>).

⁵ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

⁶ Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 № 497 (ред. от 14.09.2016) «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016 – 2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

⁷ Постановление мэрии г. Новосибирска от 20.11.2014 № 10148 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие муниципальной системы образования г. Новосибирска» на 2015–2017 годы» (<http://gorsovetnsk.ru/budgetgoroda/budget/rashody/obrazovanie>).

⁸ Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 № 497 (ред. от 14.09.2016) «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016 – 2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

⁹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁰ <http://www.unicef.org/disabilities/>.

¹¹ Там же.

¹² Предисловие к «Руководству для наблюдателей в области прав человека» (http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Disabilities_training_17RU.pdf).

¹³ Конвенция о правах инвалидов: принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи от 13.12.2006 (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml).

¹⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁵ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁶ Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 03.07.2016) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁷ Федеральный закон от 26 ноября 1998 года № 175-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 09.02.2004 № 65 (ред. от 25.08.2015) «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и обще-

ственную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 25.08.1999 № 936 (ред. от 24.12.2014) «О дополнительных мерах по социальной защите членов семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, уголовно-исполнительной системы, непосредственно участвовавших в борьбе с терроризмом на территории Республики Дагестан и погибших (пропавших без вести), умерших, ставших инвалидами в связи с выполнением служебных обязанностей» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

²⁰ Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О статусе военнослужащих» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

²¹ Там же.

²² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

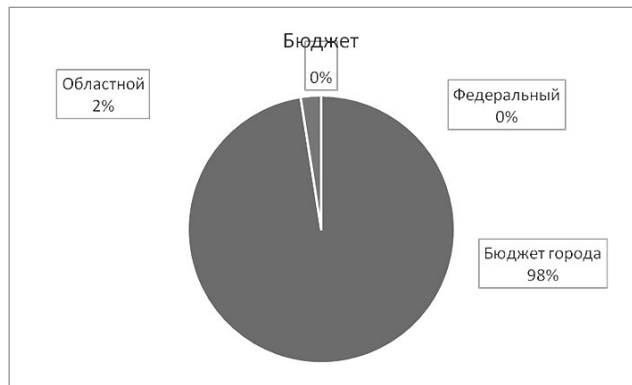
²³ Федеральный закон от 30.12.2012 № 283-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

²⁴ Указ Президента РФ от 05.05.1992 № 431 (ред. от 25.02.2003) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

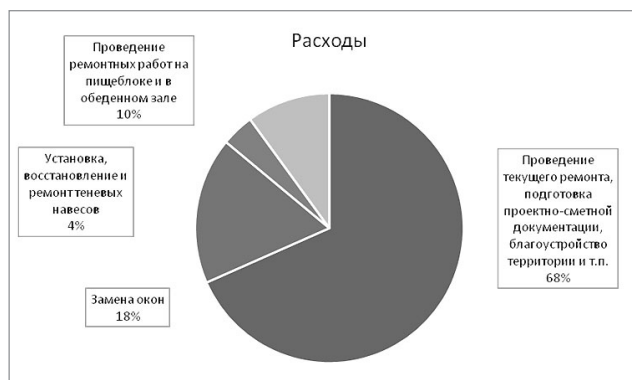
²⁵ Указ Президента РФ от 02.10.1992 № 1157 (ред. от 01.07.2014) «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» // СПС «КонсультантПлюс». – Версия Проф. – М., 2016.

²⁶ Закон Новосибирской области от 5 июля 2013 года № 361-ОЗ «О регулировании отношений в сфере образования в Новосибирской области» (<https://rg.ru/2013/07/22/novosibirsk-zakon361-reg-dok.html>).

Приложение 1

Диаграмма «Распределение затрат на материально-техническое обеспечение образовательных организаций»

При этом в рамках муниципальной программы «Развитие муниципальной системы образования г. Новосибирска» на 2015—2017 годы за счёт бюджета города предполагается провести следующие виды работ:

**Список использованных источников и литературы:**

1. Конвенция о правах инвалидов: принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи от 13.12.2006 года (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml).
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014

№ 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

7. Федеральный закон от 26 ноября 1998 года № 175-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

8. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О статусе военнослужащих» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

9. Федеральный закон от 30.12.2012 № 283-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

10. Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 03.07.2016) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.

11. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 03.07.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
12. Указ Президента РФ от 02.10.1992 № 1157 (ред. от 01.07.2014) «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
13. Указ Президента РФ от 05.05.1992 № 431 (ред. от 25.02.2003) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
14. Постановление Правительства РФ от 09.02.2004 № 65 (ред. от 25.08.2015) «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
15. Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 № 497 (ред. от 14.09.2016) «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016 — 2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
16. Постановление Правительства РФ от 25.08.1999 № 936 (ред. от 24.12.2014) «О дополнительных мерах по социальной защите членов семей военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, уголовно-исполнительной системы, непосредственно участвовавших в борьбе с терроризмом на территории Республики Дагестан и погибших (пропавших без вести), умерших, ставших инвалидами в связи с выполнением служебных обязанностей» // СПС «КонсультантПлюс». — Версия Проф. — М., 2016.
17. Закон Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов» № 23-ОЗ от 24.12.2015 (<http://zsnsso.ru/667/>).
18. Закон Новосибирской области от 5 июля 2013 года № 361-ОЗ «О регулировании отношений в сфере образования в Новосибирской области» (<https://rg.ru/2013/07/22/novosibirsk-zakon361-reg-dok.html>).
19. Постановление мэрии г. Новосибирска от 20.11.2014 № 10148 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие муниципальной системы образования г. Новосибирска» на 2015—2017 годы» (<http://gorsovetnsk.ru/budgetgoroda/budget/rashody/obrazovanie/>).
20. <http://www.unicef.org/disabilities/>.
21. Предисловие к «Руководству для наблюдателей в области прав человека» (http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Disabilities_training_17RU.pdf).
22. Сетевое издание «Комсомольская правда» (<http://www.nsk.kp.ru/daily/26467/3337465/>).
23. Отчётность МКОУ д/с №502 (<http://www.ds-502.nios.ru/sveden/files/24fb0016-044b-4633-864c-88f67fe01a0f.pdf>).

Тема:

Реализация прав граждан в культурной сфере (на примере г. Новосибирска и Новосибирской области)

Номинация:

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в культурной сфере



Автор

Майстренко Екатерина Алексеевна

студентка группы ИП-612 1-го курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики»

Научный руководитель
Литвиненко Ольга Викторовна,
старший преподаватель кафедры социологии, политологии и психологии гуманитарного факультета

Содержание:

Введение. Цели и задачи работы
1. Права человека в области культуры
2. Результаты опроса
3. Объекты культурного наследия НСО
Заключение, выводы и предложения
Список литературы

Введение

Новосибирск — культурный центр Сибири. Здесь имеются 15 профессиональных театров, 82 общедоступные библиотеки с библиотечным фондом около 5 млн экземпляров. В городе 25 кинотеатров, имеются кинозалы с поддержкой инновационных технологий передачи виртуальной реальности. Государственный концертный зал имени Арнольда Каца, открытый в 2013 году, является основной концертной и репетиционной площадкой Новосибирской филармонии. Общая площадь концертного зала составляет 21,5 тыс. м². Зал рассчитан на 1 080 зрителей, в том числе имеются 12 мест для людей с ограниченными возможностями. К культурным достопримечательностям города можно отнести Новосибирский зоопарк — крупнейший в России, он занимает площадь 60 га, здесь содержится более 10 000 особей животных, многие из которых занесены в Красную книгу. В Новосибирске работает большое количество музеев, также работают Ботанический сад и 2 планетария, Городской центр культуры, Городской центр изобразительных искусств. В 33 учреждениях дополнительного образования детей в сфере культуры (детских музыкальных школах, детских школах искусств, детских художественных школах) обучается более 13 тысяч детей и подростков. В домах и дворцах культуры работает 534 творческих коллектива. В настоящее время в городе реализуются две ведомственные целевые программы: «Развитие сферы культуры города Новосибирска» на 2014—2016 годы, «Развитие муниципальных библиотек города Новосибирска» на 2014—2017 годы.

Эти данные приведены для того, чтобы показать, сколько возможностей представляет наш город для культурного просвещения. Интересно теперь посмотреть, какие существуют права в области культуры, как к ним относятся горожане, ну и, конечно же, насколько они касаются каждого из нас.

Цель моей работы:

1. Рассмотреть проблемы и перспективы развития некоторых культурных прав в Новосибирской области и г. Новосибирске.

Задачи:

1. Определить права и свободы человека в области культуры.
2. Провести опрос и составить диаграммы для изучения отношения к культуре молодежи.
3. В соответствии с результатами опроса сделать выводы.
4. Сформулировать и донести собственное видение некоторых аспектов проблемы реализации культурных прав.

1. Права человека в области культуры

Такие понятия, как «человек» и «культура», неразрывны. Культурные права человека занимают очень важное место среди других прав, так как они способствуют не материальному обогащению и существуют не с целью доказать виновность, а для развития духовного мира в каждом из нас и духовного мира в обществе. Гарантии культурных прав человека, конечно же, закреплены в основополагающих актах [в частности, во Всеобщей декларации прав человека 1948 года (ст. 27), Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 года. (ст. 15)]. Согласно Конституции РФ, культурные права представляются собой реализацию права человека на развитие, не только физическое, но и духовное, интеллектуальное, социальное. Это целый ряд прав, я остановлюсь подробнее на праве на участие каждого в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44 Конституции РФ).

Права и свободы человека в области культуры установлены «Основами законодатель-

ства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).

Статья 8. Неотъемлемость права каждого человека на культурную деятельность.

В Российской Федерации культурная деятельность является неотъемлемым правом каждого гражданина независимо от национального и социального происхождения, языка, пола, политических, религиозных и иных убеждений, места жительства, имущественного положения, образования, профессии или других обстоятельств.

Статья 9. Приоритетность прав человека по отношению к правам государства, организаций и групп.

Права человека в области культурной деятельности приоритетны по отношению к правам в этой области государства и любых его структур, общественных и национальных движений, политических партий, этнических общностей, этноконфессиональных групп и религиозных организаций, профессиональных и иных объединений.

Статья 11. Право на личную культурную самобытность.

Каждый человек имеет право на свободный выбор нравственных, эстетических и других ценностей, на защиту государством своей культурной самобытности.

Статья 14. Право собственности в области культуры.

Каждый человек имеет право собственности в области культуры. Право собственности распространяется на имеющие историко-культурное значение предметы, коллекции и собрания, здания и сооружения, организации, учреждения, предприятия и иные объекты.

Порядок приобретения, условия владения, пользования и распоряжения объектами собственности в области культуры регламентируется законодательством Российской Федерации.

Статья 15. Право создавать организации, учреждения и предприятия в области культуры.

Граждане имеют право создавать организации, учреждения и предприятия (именуемые в дальнейшем организациями) по произ-

водству, тиражированию и распространению культурных ценностей, благ, посредничеству в области культурной деятельности в порядке, определяемом законодательством РФ.

Одной из главных задач каждого государства, в том и числе и РФ, является воспитание уважительного отношения граждан к культурному достоянию. Чему во многом способствует изучение истории Отечества и родного края, знакомство с объектами культурного наследия.

В законе сказано, что «стране гарантируется сохранность объектов культурного наследия». [Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ // Рос. газ. — 2002. — 29 июня]. Необходимо охранять и защищать те культурные ценности, которые нашли своё воплощение в нашем мире, и оказывать поддержку и помощь в их развитии.

Но легко ли это сделать, если в последние годы в РФ выделялось всё меньше и меньше бюджета на сферу культуры? В 2014 году расходы составляли 96 559 430,5 тысячи рублей [Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» // Собр. законодательства Российской Федерации. — 2013. — № 49. — ст. 6350.], в 2015 году были снижены до 90 745 748,7 тысячи рублей [Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Собр. законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 49. — ст. 6 893.].

Например, существует проблема заброшенных исторических мест.

Для жителей нашей области вопрос нарушения культурных прав не самый актуальный — по данным Уполномоченного по правам человека в НСО, с жалобами в 2015 году обратились только 23 человека (1,1 % от всех обращений).

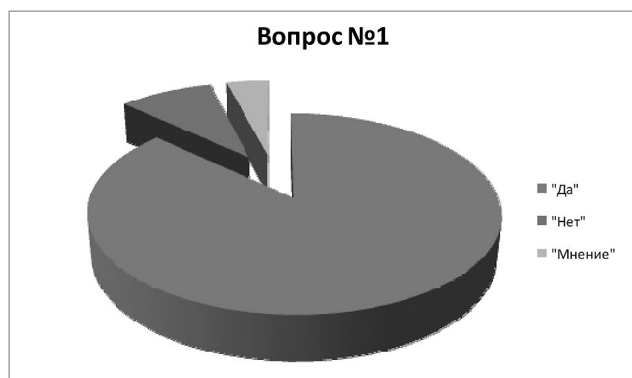
2. Результаты опроса

Мной был проведён опрос среди учащихся СибГУТИ в возрасте от 17 до 22 лет. Всего было опрошено 100 человек.

Первый вопрос был: **«Как вы считаете, необходимо ли развивать культуру в НСО?»**

Ответы были таковыми:

«да» 87 человек/«нет» 9 человек / своим мнением ответили 4 человека.



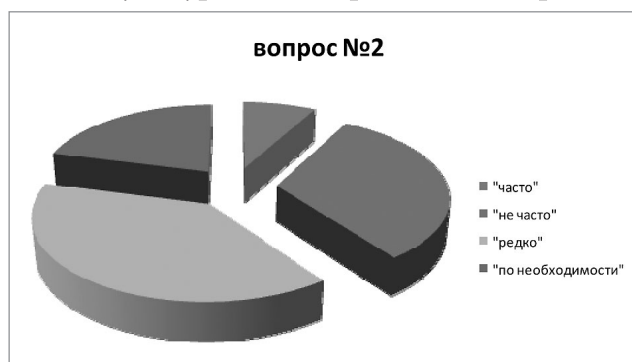
Мнение участников опроса было таковым:

- «я считаю, что дальше культуре некуда развиваться, она даже местами интересна»
- «можно бесконечно развивать культуру, но какой в этом смысл, если у многих она не вызывает интереса»

Два абсолютно разных мнения, даже в пределе 100 человек нашлось противостояние.

- «считаю что нужно, Новосибирск всё-таки культурный центр всей области, здесь самый большой театр в мире»
- «в целом, меня всё устраивает, уровень хороший. Но нет предела совершенству»

Второй вопрос был: **«Как часто вы посещаете культурные центры Новосибирска?»**



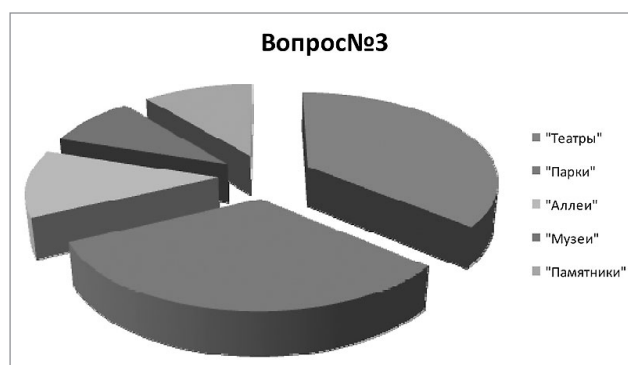
Ответы были таковыми:

«часто» 8 / «не часто» 32 / «редко» 39 / «по необходимости» 21

Третий вопрос был: **«Какие вы знаете культурные достопримечательности города?»**

Ответы были таковыми:

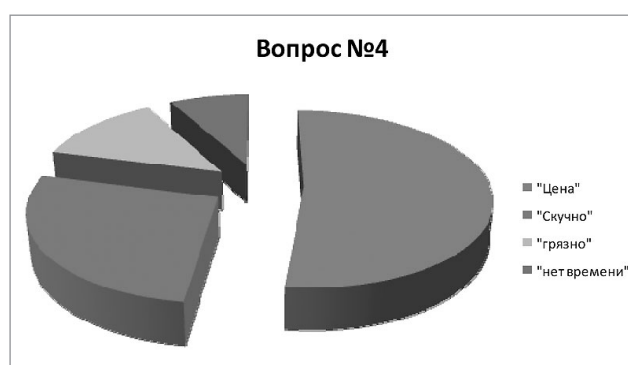
«Театры» 36 человек (оперы и балета, «Глобус», филармония)/ «Парки» 32 человека (Зоопарк, Ботанический сад, «Сосновый бор», «Берёзовая роща»)/ «Аллеи» 12 человек (ГБНТБ, Площадь Ленина, Красный проспект)/ «Музеи» 9 человек (краеведческий, музей поездов, Государственный художественный музей) / «Памятники» 11 человек (Александр III, монумент Славы)



Четвёртый вопрос был: **«Чем конкретно вы недовольны при посещении культурных учреждений?»**

Ответы были таковыми:

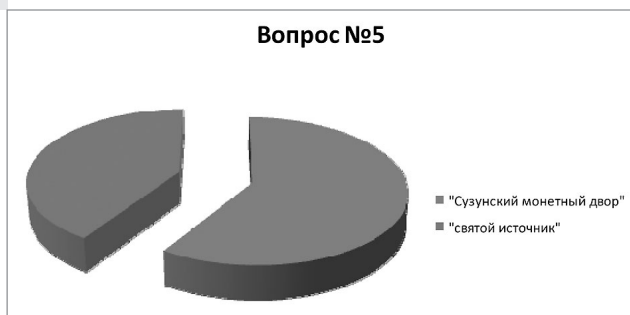
«Цена» 52 человека / «скучно» 27 человек / «грязно» 13 человек (относится к паркам и аллеям)/ «нет времени» 8 человек



Пятый вопрос был: **«Какие вы знаете культурные места в НСО?»**

Ответить смогли только 22 человека:

«Сузунский монетный двор» 13 человек/ «святой источник города Искитим» 9 человек.



Я, недавно приехавшая из другого государства жить в Новосибирск, была удивлена, что люди, живущие в Новосибирске и Новосибирской области, почти не знакомы с объектами культурного наследия родного края. И отметила для себя, какие места я обязательно хочу посетить. Ведь Новосибирская область так богата достопримечательностями!

3. Объекты культурного наследия НСО

Всего таких объектов насчитывается 256. Среди них есть и Братские могилы, Церкви, Соборы, водонапорные башни, также различные станции. Но про многие места люди просто не знают. Почему в опросе мои сокурсники смогли назвать такой объект культурного наследия, как Сузунский медеплавильный завод? Потому что в центре Новосибирска появилась яркая и красочная реклама, она привлекла и моё внимание. Только после этого я узнала, что Сузун — старинный сибирский посёлок, построенный в XVIII веке. Его история начинается с указа императрицы Екатерины II «о чеканке «особливой» сибирской монеты и строительстве на земле Сибирской медеплавильного завода».

Музей включает в себя Центр исторической информации, Промышленно-исторический музей, музей-усадьбу управляющего заводом, сам монетный двор и даже памятник сибирской монете. Экскурсия, которую предлагают организаторы, длится 13,5 часа, на протяжении всего дня сопровождает гид, обед и ужин по расписанию. Я бы провела так весь день, выезд в 8 утра, въезд в 21:30, но цена такой экскурсии 1 000 рублей с человека. Может быть, организаторам, для привлечения нас, молодого поколения, сделать скидку для школьников и студентов? Я уве-

рена, такие поездки проводились бы коллективно и намного чаще, чем сейчас. Всё-таки 1 000 рублей для многих студентов — это значительная сумма. Про себя могу сказать, что обязательно, может, даже в недалеком будущем, посету медеплавильный завод, и уверена, что не будет жалко потраченного времени и финансов, это же шанс прикоснуться к истории.

Второе хорошо знакомое место для респондентов — святой источник. В 70 километрах от Новосибирска, в Искитиме, находится микрорайон Ложок. В 30-е годы здесь был посёлок и находился отдельный лагерный пункт № 4 штрафного «всесоюзного» лагеря. По имеющимся данным, именно в нём была расстреляна группа священнослужителей. Приговорённые попросили разрешения самим себя отпеть. После расстрела многих сбрасывали в траншеи ещё живыми и закапывали. Некоторые свидетели того расстрела помнят, как из-под толщи земли ещё долго раздавались стоны. А позже рядом с этим полем и открылось русло родника. Народ пошёл к нему, т. к. прошёл слух, что вода имеет целебную силу. Тогда был дан приказ взорвать родник. Но спустя некоторое время он забил вновь. Второй раз взорвать родник уже не решились. Комплекс содержит ручей «Живоносный источник», купальню «святой источник» и Церковь иконы Божией Матери «Живоносный источник». Тут проще... Деньги нужны только на дорогу, время пути занимает всего 1,5 часа, что на личной машине, что на общественном транспорте. Я с семьёй уже запланировала поездку, именно в этом месте можно не только прикоснуться к истории, но и духовно обогатиться.

В общем, иногда отсутствие денег — это отговорка, к счастью, осталась ещё возможность прикоснуться к культуре без серьёзных затрат.

Новосибирское водохранилище, оно же «Обское море», — искусственный водоём на реке Обь. Водоохранилище возникло после завершения строительства плотины Новосибирской ГЭС в 1957—1959 годах. Находится на территории Новосибирской области и Алтайского края. На берегах водохранилища расположены города: Бердск, Камень-на-Оби, Новосибирск. Добраться до

главной части водохранилища можно на машине за 3,5 часа. Но по дороге в Краснообск открывается чудесный вид на реку Обь, с той же самой плотины, эта поездка доступна всем и каждому и займёт всего 40 мин.

Заключение.

Выводы и предложения по теме

Я рассказала о некоторых проблемах в сфере реализации культурных прав граждан, провела опрос. Надеюсь, материал был полезен и понятен. От себя же могу сказать, что связь между гражданами и культурой всегда была, есть и будет. Никогда нельзя забывать о родной культуре, ведь это наша история! А историю каждый народ хранит и передаёт следующему поколению. Сейчас, в век инноваций и нано-технологий, казалось бы, легче сохранить факты как старых лет, так и настоящего времени — открыл интернет и при желании можешь изучить всю историю России. Но именно в наше время это сделать достаточно тяжело, люди моего возраста потеряли интерес к культурному наследию Родины, да и к другим культурам тоже.

Мне хотелось бы порекомендовать музеям добавить больше интерактива в свою деятельность, в наше время это сделать вполне реально! Взять, например, недавно открывшийся музей истории Романовых, в Москве, жду — не дождусь, когда уже приеду туда и посетю его! Это не просто выставочный материал, много планшетов с фотографиями, приложения на запоминание фактов и сопоставления, так ведь интереснее и запомнится надолго. Нужно использовать новые технологии в полную меру, я уверена, это повысит собственную активность каждого из нас.

Также я считаю, что необходимо, используя новые технологии, размещать рекламу таких объектов, которые мало кто знает и которые находятся вне города. Реклама на баннере — это хорошо, но и реклама в социальных сетях, акции и скидки действительно будут привлекать внимание. Эта же реклама поможет привлечь молодёжь к новым свершениям, открытиям, каждый, узнав для себя что-то новое, становится более духовно просвещённым человеком, ну а законы и норма-

тивные акты будут помогать сохранить порядок и предоставят полную защиту культуры родного края. Я мало писала про законы о культуре, они разработаны, их много, но дело ведь не только в хорошо разработанной нормативной правовой базе и применении закона на местах, дело и в личной активности граждан.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
2. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)
3. <http://ombudsmanrf.org/content/doclad2015>. Сайт Уполномоченного по правам человека в РФ.
4. <http://www.upch.nso.ru> Сайт Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.
5. <http://www.ugookn.nso.ru/page/129>. Сайт управления по государственной охране объектов культурного наследия Новосибирской области.
6. <http://xn--otbfacrsqcdq0j7a.xn--p1ai/excursions/tury-vykhodnogo-dnya/ekskursionnaya-programma-dobro-pozhalovat-v-suzun/>
7. <http://svyato.info/novosibirskaja-oblast/iskitim-novosibirskaja-oblast/335-svjatojj-istochnik-lozhok-iskitim.html>

Тема:

Экологические проблемы и пути их решения (на примере г. Новосибирска)

Номинация:

Соблюдение и защита прав человека и гражданина в экологической сфере



Автор

**Самунова
Карлагаш Самбуновна**

студентка группы ИМ-671 1-го курса очного отделения факультета информатики и вычислительной техники
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики»

Научный руководитель
Литвиненко Ольга Викторовна, старший преподаватель кафедры социологии, политологии и психологии гуманитарного факультета

Содержание:

Введение
1. Экологические проблемы России
2. Состояние окружающей среды г. Новосибирска
3. Охрана окружающей среды
4. Пути решения экологических проблем
Заключение
Список литературы

Введение

Экологическая проблема — это изменение природной среды в результате антропогенных воздействий или стихийных бедствий, ведущее к нарушению структуры и функционирования природы. Глобальные проблемы порождены противоречиями общественного развития, резко возросшими масштабами воздействия деятельности человечества на окружающий мир и связаны также с неравномерностью социально-экономического и научно-технического развития стран и регионов. Решение глобальных проблем требует развёртывания международного сотрудничества. Современные учёные считают, что человечество уже живёт в разрушающемся мире в условиях всё нарастающего жестокого экологического кризиса, который превращается в кризис всей цивилизации. Экологический кризис мы можем определить как нарушение равновесия в экологических системах и в отношениях человеческого общества с природой. Он характеризуется, в частности, тем, что человек, общество и государство неспособны преломить тенденцию ухудшения состояния окружающей среды. Важнейшие глобальные экологические проблемы, стоящие перед современным человеком, следующие:

1. загрязнение окружающей среды;
2. парниковый эффект;
3. истощение «озонового слоя»;
4. фотохимический смог;
5. кислотные дожди;
6. деградация почв;

7. опустынивание;
8. проблемы отходов;
9. прочее.

Загрязнение окружающей среды является актуальнейшей проблемой современности, т. к. антропогенная деятельность затрагивает все земные сферы: атмосферу, гидросферу и литосферу. При этом человек, являясь главным виновником сложившейся экологической ситуации, становится и главной её жертвой: по некоторым данным, от загрязнения водных ресурсов, атмосферного воздуха и почвенного покрова в мире гибнет множество людей [7].

Целью работы является рассмотрение соблюдения экологических прав человека.

Задачи:

1. Ознакомиться с нормативной правовой базой по вопросам экологии.
2. Ознакомиться с материалами по теме в сети «Интернет», на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области, на экологических сайтах.
3. Провести анализ проблемы реализации экологических прав граждан на федеральном и местном уровнях.

1. Экологические проблемы России

Экологические проблемы России мало чем отличаются от проблем других стран и государств. Возникают они везде и, как правило, в связи с интенсивным и нарастающим влиянием человека на природу. Это влияние становится всё более агрессивным. А с развитием научно-технического прогресса, внедрением новых технологий последствия этого влияния менее предсказуемы и более катастрофичны. Российская Федерация расположена в Северной части Азии и в Восточной Европе. Это самое большое государство в мире по территории и входит в десятку по численности населения. Россия граничит с 18 странами и водами морей трёх океанов и внутренним морем — Каспийским. Она одна из наиболее обеспеченных водными ресурсами стран мира с крупнейшими запасами пресной воды. Территория страны и её кон-

тинентальный шельф богаты различными видами полезных ископаемых. Основными являются нефть, газ, уголь и лес. В соответствии со статьёй 58 Конституции Российской Федерации, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. К сожалению, не всегда граждане, юридические лица и должностные лица соблюдают эту правовую норму. Во многом экологические проблемы нашего государства в целом и на уровне отдельных субъектов связаны именно с этим нежеланием соблюдать положения нормативных правовых актов.

У России основные экологические проблемы это — загрязнение окружающей среды, истощение природных ресурсов и сокращение видового и количественного состава животного и растительного мира. Источниками их являются предприятия промышленности и сельского хозяйства, а также деятельность человека при обеспечении своих жилищно-бытовых нужд. Для России современные экологические проблемы связаны, прежде всего, с использованием атомной энергии как в мирных, так и в военных целях. К этому относится не только добыча соответствующих ископаемых и процесс производства сырья для энергетики и вооружение, но и проблемы, возникающие при эксплуатации технологического оборудования, аварии, происходящие на предприятиях атомного комплекса страны, а также утилизация, переработка и захоронение радиоактивных отходов.

Экологическая проблема современной России — это и чрезмерное истощение природных ресурсов. Если ранее это относилось в основном к лесным запасам, то теперь это коснулось и ископаемых ресурсов, в первую очередь, нефти и газа [6].

2. Состояние окружающей среды г. Новосибирска

Экологические проблемы Новосибирска знакомы жителям практически любого крупного города. Несмотря на это, сибиряки не спешат защищать своё конституционное право на благоприятную окружающую среду,

достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого здоровью и имуществу экологическим правонарушением.

Так, по словам Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области, самыми немногочисленными стали обращения в экологической сфере — 17 обращений (0,8 % от всех обращений) [5].

Одной из основных проблем является огромное количество вредных выбросов в атмосферу, которое осуществляется как промышленными предприятиями, так и автотранспортом, количество которого в Новосибирской области ежегодно растёт. Ещё одной проблемой загрязнения окружающей среды в регионе является обилие автомобильных пробок в городе, в результате которых в воздух выбрасывается огромное количество ядовитых веществ. Также стоит отметить, что автопарк в Новосибирской области довольно стар, и многие машины также не соответствуют экологическим нормам.

Нередко большие города покрывает густой туман — смог. В состав этого тумана входят отходы дыма, газа, вредных аэрозолей. Смог отрицательно влияет на здоровье людей, страдающих сердечно-сосудистыми и дыхательными заболеваниями, и может вызвать обострение болезней и даже смерть. Очень вреден смог для детей и беременных женщин. Поэтому крайне важно знать экологическую обстановку в данной местности или городе и принимать какие-то меры по улучшению их экологии. Новосибирск также не является исключением.

По данным ГУ Новосибирский ЦГМС-РСМЦ, уровень загрязнения г. Новосибирска характеризуется как повышенный, но вместе с тем он с 1996 года не входит в приоритетный список городов России с наибольшим уровнем загрязнения воздуха.

Многие заводы, фабрики и другие производственные сооружения постоянно выбрасывают вредные вещества в атмосферу, загрязняют водоёмы отбросами, а также землю, когда утилизируют свои отходы. И это отражается не только локально в месте выброса отходов, но и на всей нашей планете. Чем дальше движется прогресс, тем больше появ-

ляется экологических проблем и создаются сложности с охраной окружающей среды.

При рассмотрении экологической обстановки в Новосибирске можно отметить три основные причины появления загрязнений в атмосфере:

- промышленные отходы;
- выбросы автомобильного транспорта;
- природные факторы загрязнения.

Выбросы вредных веществ в атмосферный воздух.

Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха в Новосибирской области являются: автомобильный транспорт (59,8% валового выброса по области), предприятия теплоэнергетики и отопительные котельные ЖКХ (29%), промышленные предприятия (11,2%).

Промышленные отходы в атмосфере связаны с работой предприятий и электростанций. Во многих крупных городах расположены промышленные комплексы, которые являются виновниками загрязнения окружающей атмосферы.

Основными загрязнителями воздушного бассейна области являются предприятия, занимающиеся производством и распределением электроэнергии, газа и воды. Ими было выброшено более половины от общего количества загрязняющих веществ: выбросы диоксида серы, оксид азота, твёрдые вещества и оксид углерода. На выбросы от деятельности предприятий обрабатывающих производств приходится 15,6 %, транспорта и связи — 6,5 %. В 2015 году в Новосибирской области уменьшилось с 944 до 933 количество предприятий, имеющих выбросы загрязняющих веществ. Вместе с тем увеличилось количество источников выбросов загрязняющих веществ. Значительный рост количества выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников на территории Новосибирской области в 2015 году был зарегистрирован, по данным Новосибирскстата, в Болотнинском, Убинском, Кочковском районах, г. Куйбышеве, г. Бердске.

Одной из серьёзнейших проблем, с которой сталкиваются практически все регионы нашей страны, является утилизация мусора.

Количества мусоросжигательных заводов в нашей стране явно недостаточно для того, чтобы обеспечить своевременную утилизацию мусора, кроме того, в отличие от большинства стран западной Европы, в России не принято сортировать мусор, что довольно сильно усложняет процесс его утилизации. Хотя, по данным ФОМ, большинство россиян (84%) были бы готовы сортировать мусор, если бы у них появилась возможность выкидывать каждый вид отходов в предназначенный для этого контейнер.

Проблема загрязнения воды на сегодняшний день является самой актуальной. Когда чего-то много или в избытке, то ценность такого богатства значительно занижается, а значит, и внимание к его сохранению. Это можно в полной мере отнести к водным запасам Новосибирска. Эксплуатация водных ресурсов ведётся без оглядки на завтрашний день. Вода для промышленных и бытовых нужд отбирается без контроля и ограничений. Такое отношение к воде привело к тому, что 50 % всех водных объектов считаются загрязнёнными.

Данная проблема получила особенно широкое распространение в странах Африки и некоторых азиатских странах. Там существует огромный недостаток питьевой воды, так как все имеющиеся водоёмы ужасно загрязнены. Эту воду нельзя использовать даже для стирки белья, не говоря уже о её употреблении в качестве питьевой воды. Это происходит опять-таки по причине выброса отходов в сточные воды многих промышленных предприятий. Уже сегодня многие регионы испытывают острый дефицит ресурсов пресной воды. К этому нужно добавить сильное загрязнение источников пресной воды, порождающее серьёзные проблемы для здоровья населения. Результаты наблюдений за качеством поверхностных вод показывают, что все водные объекты загрязнены выше допустимых хозяйственных нормативов, причём малые реки города в большей степени, чем река Обь. Основными загрязняющими веществами являются нефтепродукты, фенолы, соединения азота, меди.

Централизованное водоснабжение г. Новосибирска с численностью населения

1 584,1 тыс. чел. на 95,2 % осуществляется за счёт забора воды из р. Обь. В настоящее время г. Новосибирск лишь частично обеспечен разведанными запасами, но качество подземных вод Обского месторождения хорошее, за исключением повышенного содержания железа и марганца.

Ещё одной экологической проблемой Новосибирской области является вырубка лесов, а также лесные пожары, которые уничтожают огромное количество деревьев. По мнению специалистов, необходимо в кратчайшие сроки восстанавливать лесные хозяйства, которые занимались уходом за лесными массивами. Ведь пожары наносят ущерб не только окружающей среде, но и населению города. Мы берём у природы значительно больше древесины, чем её успевает возобновляться. Уменьшение площади лесов резко изменяет климат, способствует росту пустынь, приводит к полному вымиранию многих видов растений и животных, ухудшает условия существования самого человека. Земля тоже часто выходит из строя, то есть продукты, выращенные на почве, отравленной кадмием, ртутью, свинцом, тяжёлыми металлами, ядовиты.

К числу глобальных экологических проблем, с которыми сталкиваются экологи всего мира, относится изменение климата, которое связано с человеческим воздействием на природу. Одной из мер по предотвращению негативного влияния человека на окружающую среду является применение различных энергосберегающих технологий, а также поиск альтернативных источников энергии, которые будут наносить минимальный вред природе [8].

3. Охрана окружающей среды

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» [2] устанавливает, что «В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, прожи-

вающих на территории Российской Федерации. Настоящий Федеральный закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности... Регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации».

Комплекс мер по охране окружающей среды:

- Ограничение выбросов в атмосферу и гидросферу с целью улучшения общей экологической обстановки.
- Создание заповедников, национальных парков с целью сохранения природных комплексов.
- Ограничение ловли рыбы, охоты с целью сохранения определённых видов.
- Ограничение выброса мусора.

В наше время защита окружающей среды должна быть выдвинута на первый план. Последствия недостаточного внимания к проблеме могут быть катастрофическими. Речь идёт не только о благополучии человечества, а о его выживании. Особенно тревожно то, что деградация природной среды может оказаться необратимой. Загрязнение вод наносит ущерб здоровью человека и рыбным запасам. Деградация сельскохозяйственных угодий привела к засухе и эрозии почв во многих районах. Отсюда недоедание, голод, болезни. Загрязнение воздуха наносит всё более ощутимый ущерб здоровью людей. Массовое уничтожение лесов от-

рицательно сказывается на климате и сокращает биоразнообразие, генофонд. Серьёзной угрозой здоровью является истощение озонового слоя, защищающего от вредных излучений Солнца. К катастрофическим изменениям в климате Земли ведёт «парниковый эффект», то есть глобальное потепление в результате растущих выбросов углекислого газа в атмосферу. Нерациональное использование минеральных и живых ресурсов ведёт к их истощению, что опять-таки ставит проблему выживания человечества. Наконец, аварии на предприятиях, связанных с радиоактивными и ядовитыми веществами, не говоря уже об испытании ядерного оружия, причиняют огромный ущерб здоровью людей и природе. Охрана природы — задача нашего века, проблема, ставшая социальной. Снова и снова мы слышим об опасности, грозящей окружающей среде, но до сих пор многие из нас считают их неприятным, но неизбежным порождением цивилизации и полагают, что мы ещё успеем справиться со всеми выявившимися затруднениями. Однако воздействие человека на окружающую среду приняло угрожающие масштабы. Чтобы в корне улучшить положение, понадобятся целенаправленные и продуманные действия.

4. Пути решения экологических проблем

Важнейшими элементами экологической политики являются цели восстановления благоприятного состояния окружающей среды, стратегия и тактика их достижения. При этом цели должны быть реалистическими, т. е. основанными на реальных возможностях. С учётом указанных целей общество и государство определяют стратегию природоохранительной деятельности, т. е. совокупность действий, необходимых и достаточных для решения поставленных задач, средства достижения намеченных целей.

Каким будет будущее человека, предсказать невозможно. Но можно с уверенностью заявить, что, если человечество не примет никаких мер для улучшения экологической обстановки в мире, мы можем ожидать са-

мых худших последствий и результатов. Чтобы добиться улучшения обстановки, нужно выработать ряд стратегий, которые будут регулировать процесс взаимоотношений между человеком и окружающей его природой и утвердить специальные правила, которые позволят претворить данные стратегии в жизнь.

Рассмотрев экологические проблемы, которые имеются на территории города Новосибирска, я хочу привести несколько способов их решения.

- Эффективная переработка мусора и других вредных отходов.
- Использование экологически безопасного топлива, не загрязняющего атмосферу.
- Строгие санкции и штрафы на государственном уровне за загрязнение атмосферы, воды и земли.
- Просветительская работа и социальная реклама среди населения.

Все эти шаги кажутся очень простыми и легко применимыми на практике, но зачастую всё оказывается не так просто. Многие страны и некоммерческие организации ведут борьбу с нарушителями, но им катастрофически не хватает финансовой поддержки и человеческих ресурсов для осуществления своих проектов.

Также, чтобы в корне улучшить положение, понадобятся целенаправленные и продуманные действия. Ответственная и действенная политика по отношению к окружающей среде будет возможна лишь в том случае, если мы накопим надёжные данные о современном состоянии среды, обоснованные знания о взаимодействии важных экологических факторов, если разработаем новые методы уменьшения и предотвращения вреда, наносимого природе человеком.

К примеру, чтобы избавиться от мусора, можно оставшийся после строительных работ на даче мусор использовать для возведения фундамента. Битый кирпич, блоки, гипсокартон, стекло, металлические элементы — всё это послужит прекрасным прочным основанием для возведения уличного мангала, беседки. Ещё одним вариантом использования строительного мусора является создание

садовых участков. Такое использование строительного мусора существенно снизит стоимость новых сооружений на дачном участке. А также для хранения мусора должна быть создана специальная площадка. Образовавшийся мусор должен храниться до момента вывоза на специальной площадке. Это место должно быть оборудовано несколькими контейнерами. Правильное хранение мусора предполагает его разделение на несколько категорий: строительный, пластик, стекло и бытовые отходы. Такое разделение позволяет рационализировать проблему вывоза отходов. Контейнеры должны быть с крышками, а территория для хранения огорожена, чтобы ветер и животные не разносили отходы по окружающей территории. Кроме того, это предотвратит распространение неприятного запаха [10].

Мне хочется верить в то, что в будущем благодаря современным технологиям люди смогут придумать новые изобретения, которые не будут наносить столь сильного вреда нашему городу. Возможно, те же самые автомобили заменят на более безвредный вид транспорта, который не будет наносить вреда природе и человеку.

Что касается лесов, то здесь важную роль играет финансовое положение населения. Ведь люди срубают деревья не просто так, а для того чтобы строить дома, топить печки или же создавать различные изделия из дерева. Но если у каждого из нас будет возможность купить искусственные материалы, чтобы удовлетворить наши потребности, то вряд ли большинство людей будут просто так убивать природу. Исходя из этого, можно сказать, что для сохранения природы нужно использовать искусственные материалы, которые помогут сократить риск исчезновения многих видов деревьев.

На сегодняшний день действуют государственные и муниципальные программы по охране окружающей среды: Государственная программа «Охрана окружающей среды» на 2012—2020 годы [3].

В целях повышения уровня экологической безопасности и сохранения природных систем Новосибирской области постановлением Правительства Новосибирской области

от 28.01.2015 № 28-п утверждена Государственная программа Новосибирской области «Охрана окружающей среды» на 2015—2020 годы [4].

Но разработанных программ и деятельности государства недостаточно: сегодня каждый человек просто обязан заботиться о сохранении природы на Земле, так как речь идёт о сохранении жизни и человеческой цивилизации. Мне кажется, любовь к природе также естественна для человека, как естественно чувство любви к матери. Природа — источник красоты. А разве человек не стремится к прекрасному?

Заключение

В данной работе рассматривается комплекс проблем по экологической обстановке в Российской Федерации и на территории Новосибирской области. В начале своей работы я сделала общий анализ на тему: «Что же такое экология? И какие бывают экологические проблемы?». Давая ответы на эти вопросы, мне приходилось использовать различные средства массовой информации. Также я попыталась рассмотреть эти вопросы с различных точек зрения и более обширно. Также мне хотелось рассмотреть проблемы, касающиеся не только Новосибирской области, но и всей России. Как оказалось, не только город Новосибирск, но и вся наша страна страдает от немалого количества проблем, касающихся окружающей среды. Делая выводы и предлагая определённые пути решения данных проблем, я хочу выразить надежду, что экологическая ситуация с помощью должностных лиц и обычных граждан, которые хотят жить в цивилизованном правовом государстве, будет меняться к лучшему.

Мы живём во время технического прогресса, который во многом облегчает жизнь благодаря новым и полезным изобретениям. Но у этих достижений человечества есть и обратная сторона медали — последствия этого прогресса напрямую сказываются на экологической обстановке окружающей среды во всём мире.

Список литературы

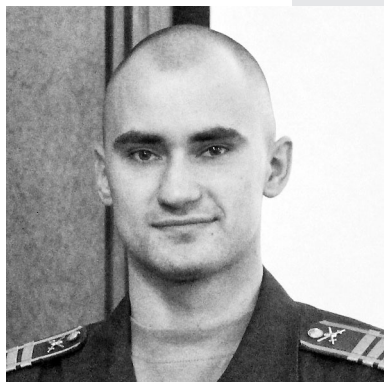
1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды».
3. Государственная программа «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы <http://government.ru/programs/205/events/>.
4. Государственная программа Новосибирской области «Охрана окружающей среды» на 2015–2020 годы <http://www.dproos.nso.ru/page/1370>.
5. Выступление Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области Н. Н. Шалабаевой с Ежегодным докладом за 2015 год на сессии Законодательного Собрания Новосибирской области (27 апреля 2016 года). [http://www.upch.nso.ru/activities/Pages/ Доклады-Уполномоченного-по-правам-человека.aspx](http://www.upch.nso.ru/activities/Pages/Доклады-Уполномоченного-по-правам-человека.aspx).
6. Проблемы с экологией в России: исторически сложившиеся и вновь возникшие. Ecology-of.ru.
7. Экологические проблемы современного общества и их пути решения. Авторы: Бурко Роман Александрович, Терёшина Татьяна Викторовна. Рубрика: Экология. Опубликовано в «Молодой учёный» № 11 (58) ноябрь 2013 г.
8. Экологические проблемы Новосибирской области. Novobiz.ru.
9. <http://greenologia.ru/eko-problemy/vyrubki-lesov.html>
10. <http://moixytorok.ru/ogorodnikam/kak-izbavitsya-ot-musora-na-gorode.html>

Тема:

Противодействие бытовой коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации

Номинация:

Коррупция как социально-нравственная проблема общества



Автор

Зоренко Егор Игоревич

курсант 13-й учебной группы 4-го курса
факультета войсковой разведки
Новосибирского высшего командного училища

Научный руководитель
Лопуха Татьяна Леонидовна,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин

Оглавление

Введение
Глава I. Коррупция как социально-правовое явление
1.1 Понятие коррупции и её история
1.2 Формы коррупции и примеры её проявления
1.3 Обзор антикоррупционного законодательства Российской Федерации
1.4 Государственная система противодействия коррупции
Глава II. Противодействие коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации
2.1 Бытовая коррупция в армии
2.2 Специфические сферы коррупции в Вооружённых Силах
2.3 Проявления бытовой коррупции в армии
2.4 Антикоррупционное военное законодательство
Заключение
Список литературы

Введение

В 2016 году, в сложный для Российской Федерации период становления на мировой арене как мировой державы, проблема коррупции является одной из ключевых. Коррупция несёт в себе угрозу не только простым гражданам, которые сталкиваются с ней в повседневной жизни, к сожалению, достаточно часто. Коррупция несёт в себе угрозу экономической безопасности страны, а стало быть, и самой российской государственности. Коррупционные преступления являются проблемой общегосударственной, ведь ей подвержены все институты власти и государственные структуры. В первой части научной работы объект исследования — характеристика коррупционных правонарушений, их формы и виды. Уделено внимание историческому аспекту формирования коррупции как социально-экономического и

правового явления. Рассмотрены антикоррупционное законодательство и структуры, которые ведут борьбу с коррупционными правонарушениями. Во второй главе объект исследования — бытовая коррупция в армии, её проявления и формы. Приводится сравнительная характеристика положения проявлений бытовой коррупции во временном промежутке пять лет. Рассмотрена антикоррупционная военная законодательная база.

Целью данной научной работы является сравнение положения уровня бытовой коррупции в армейской среде глазами военнослужащего.

Задача работы — исследовать реальное положение уровня бытовой коррупции в 2016 году и мер, которые были предприняты для её устранения. Это было выполнено путём исследования литературы по теме научной работы, путём собственных наблюдений автора, а также путём анализа информации, доступной для служебного пользования.

Глава I. Коррупция как социально-правовое явление

1.1 Понятие коррупции и её история

Современный термин «коррупция» в том понятии, в котором он знаком нам, происходит из латинского языка от слова «*corruption*» [1] и означает подкуп, порчу или упадок. В общем, коррупция означает злоупотребление служебным положением и полномочиями ради извлечения собственной выгоды и достижения каких-либо собственных корыстных интересов. Федеральный закон «О противодействии коррупции» [2] даёт чёткое понимание понятия «коррупция». Исходя из него, коррупция это:

- злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп;
- либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды

в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

- совершение деяний... от имени или в интересах юридического лица.

Обращаясь к словарю, [3] можно найти такое определение коррупции — «моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами». Никколо Макиавелли в своём труде «Государь» [4] трактовал этот термин как «использование публичных возможностей в личных интересах». Английский философ Томас Гоббс [5] писал, что коррупция «есть корень зла, из которого вытекает во все времена и при всяких обстоятельствах презрение к закону». Каждое приведённое определение ёмко и точно описывает такое социально-экономическое явление, как коррупция. Для того чтобы разработать эффективную программу противодействия этому явлению, необходимо углубиться в историю и понять, откуда берёт свой исток коррупция.

Коррупция, по мнению автора, появилась одновременно с формированием государственного строя и не является проблемой, которая возникла недавно. Обращаясь к опыту прошлых столетий и тысячелетий, становится понятно: коррупция процветала в таких центрах человеческой цивилизации, как Египет, Китай, Индия, Рим, Греция и т. д. В древнеиндийском трактате «Артхашастра» [6] описаны более 40 различных видов казнокрадства. В Древнем Риме в законе «12 таблиц» [7] можно найти описание более 40 видов взяточничества. Вероятнее всего, коррупция как социальное явление берёт свои корни из обычая подносить дары жрецам и вождям племён, которые олицетворяли собой верховную и, зачастую, божественную власть. Целью таких подношений было добиться расположения высокопоставленного лица и получить желаемое. Следует также помнить, что один из главных законов экономики гласит: «спрос рождает предложение», и это правило вполне применимо к коррупционным отношениям. Таким образом, становится понятно, что коррупция является проблемой, коротая имеет многовековые корни. Помимо этого, коррупция не имеет национальности. Европа, Азия, Ближний Восток, Евразия — борьба с коррупцией актуальна в любой стране. Ведь даже в Евро-

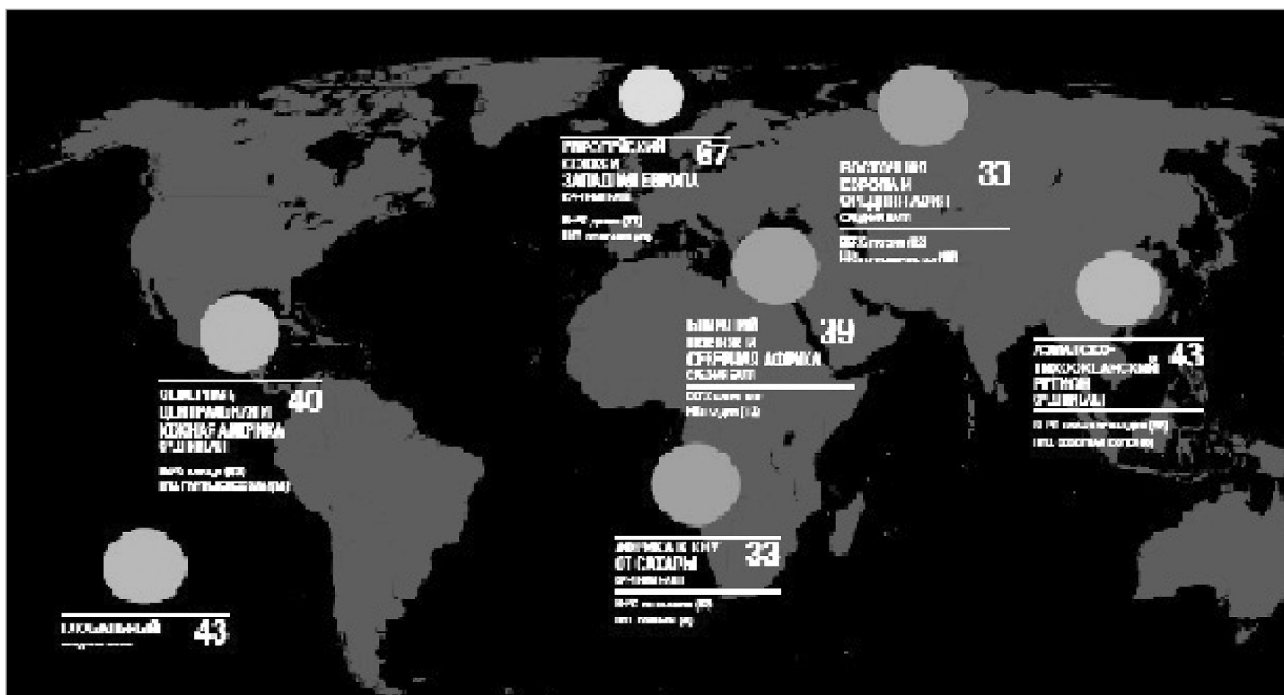


Рис. 1.1 Индекс восприятия коррупции. Показатель 2015 года.

пе и Америке, которые де-юре являются образцом антикоррупционного законодательства, эта проблема является насущной. Для того чтобы в этом убедиться, стоит обратить внимание на приведённые ниже результаты исследования международной организации «Трансперенси Интернешнл», [8] показанные на рис. 1.1 и рис. 1.2.

Приближаясь к теме работы, стоит более детально проанализировать вопрос появления коррупции на территории российского государства. Автору наиболее близка версия о том, что зачатки коррупции появились на территории русских земель в тот момент, когда в Киевской Руси была повсеместно введена система «кормления» [9]. В Киевской Руси власть на местах принадлежала воеводам и наместникам князя. Как известно из истории, обязанность по содержанию такого наместника и его дружины возлагалась на населённый пункт, в котором был расквартирован наместник. Власть такого представителя была довольно обширной, а органов надзора никаких, поскольку князь зачастую находился далеко. Также на наместников ложилась функция по сбору подати. Не имея каких-либо сдерживающих факторов, наместники позволяли себе утаивать от князя часть таких сборов и имели возможность обогащаться за счёт населения. К XV веку с расширением ничейных территорий и увеличением чиновничьего аппарата коррупция уже прочно въедается в систему российской государственности. Появляется такое понятие, как «мздоимство» [9], что означает выполнение своих служебных обязанностей за деньги. Первой целенаправленной попыткой иско-

ренивать взяточничество и злоупотребление властью в чиновничьем аппарате стали указы Петра Первого, в которых эти преступления в зависимости от их тяжести карались вплоть до смертной казни. Результат таких мер был, но в условиях огромной империи он практически не принёс результатов. В XX веке коррупционный размах достиг таких размеров, что взятки за то или иное решение государственного чиновника давали уже не просто граждане страны, но зарубежные державы. После Октябрьской революции, казалось бы, должен был наступить период, когда подчистую был снесён весь старый чиновничий аппарат, набраны новые кадры из народа, который за столько веков устал от аристократии и необходимости давать мзду при любом обращении к государственным органам. Однако коррупция в СССР не исчезла, а лишь сменила свою форму. В условиях постоянной нехватки определённых товаров, техники, жилья и многого другого «дать на лапу», попросить «застолбить» какую-то вещь, когда она поступит в магазин, или оказать какую-то услугу с использованием своего служебного положения в обмен на другую услугу было нормально.

1.2 Формы коррупции и примеры её проявления

В предыдущем параграфе мы рассматривали коррупцию и её предпосылки с исторической точки зрения как социальное явление. Однако понятие коррупции, её характеристики и формы необходимо рассмотреть в более узком, правовом ключе.

Исходя из ст. 285 Уголовного кодекса РФ, [10] можно вывести следующее определение коррупции. Коррупция — это преступная деятельность, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения. Для того чтобы разграничить социальную и правовую природу коррупции, кратко охарактеризуем её правовое понятие:

- любое коррупционное деяние является объектом правонарушения;

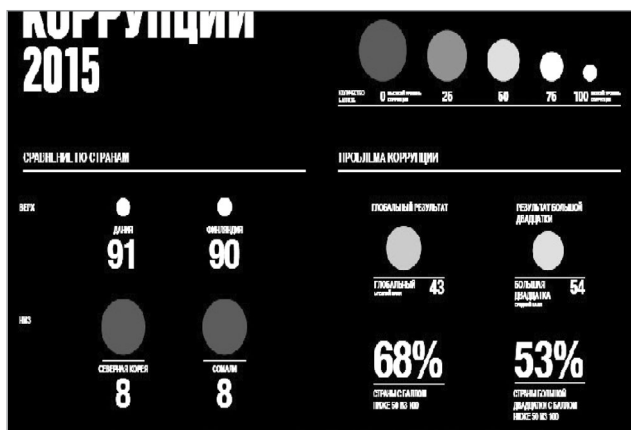


Рис. 1.2 Условные обозначения.

- за коррупционное правонарушение установлена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

Ниже приведена классификация и характеристика коррупционных преступлений [11], цель которой — показать сущность и правовую природу исследуемых деяний.

По своей структуре коррупция — это многоуровневое явление. Классификация его проявлений возможна по самым разнообразным критериям. Приведём некоторые из них:

- по степени общественной опасности;
- по виду ответственности (уголовно наказуемая, административно наказуемая, дисциплинарно наказуемая, материально наказуемая в гражданско-правовом порядке);
- по целевой направленности (характеризуется ожидаемым конечным результатом. Пример: получение взятки или желаемого назначения);
- по отношениям с властными структурами;
- по проявлению в социальной иерархии (коррупция среди низших или высших чинов государственной власти);
- по содержанию (бытовая, административная, деловая и т. д.);
- по видам и формам коррупционного действия (подкуп, взяточничество и т. д.);
- по масштабам (местная, международная и т. д.).

Этот перечень не полный, поскольку с усовершенствованием государственного аппарата и стремительным развитием рыночной экономики, а также в силу внедрения во всевозможные сферы жизни новейших банковских технологий постоянно появляются всё новые и новые формы коррупции, вынуждая расширять этот список.

Коррупционные проявления, наиболее характерные для России [12]:

- Экономическая коррупция — наиболее распространённый вид

коррупционного преступления. Под экономической коррупцией подразумевают дачу взятки (обещание, подкуп) должностному лицу в целях дальнейшего использования этим лицом своих полномочий для реализации корыстных интересов взяткодателя.

- Политическая коррупция — это деяния должностных лиц, связанных с политикой, для получения какой-либо выгоды. Политическая коррупция почти всегда направлена против интересов государства. Проявление политической коррупции можно увидеть во время выборов, когда имеет место подкуп избирателей, подмена бюллетеней и так далее. Некоторые специалисты считают, что проявлением политической коррупции можно считать нечестную борьбу между партиями, когда в борьбе за власть совершаются не только коррупционные, но и другие уголовные и административные правонарушения.
- Бытовая коррупция. Читая газеты и слушая новости, граждане привыкли к громким скандалам в сфере коррупции. Такие новости зачастую вызывают негодование. Но мало кто задумывается о том, что в засилье коррупционеров в госаппарате и т. д. в некоторой степени виноват каждый гражданин страны. Каждый хоть раз да сталкивался с ситуацией, когда срочно необходима справка, а времени для её получения уже нет. Тогда человек начинает искать выход из этой ситуации. Выход этот, как правило, простой — дать должностному лицу взятку. Шоколадку, бутылку вина, деньги — что-то, что побудит это должностное лицо помочь в урегулировании сложившейся ситуации. Тем самым давая подпитку так называемой бытовой коррупции. Бытовая коррупция — это форма коррупции, которая имеет своё отражение в таких близких каждому сферах жизни, как здравоохранение,

образование, жилищно-коммунальное хозяйство, Вооружённые Силы, госуслуги.

Бытовая коррупция — это явление, которое существует практически на равных с законом. Это врачи в халатах с надписями фирмы N, выписывающие ручкой с эмблемой N препараты фирмы N, это ежегодные подарки учителям и воспитателям, это фирмы, которые вполне легально помогают призывникам получить отсрочку от армии, продав ему услугу — «белый билет». Более ёмко бытовую коррупцию можно охарактеризовать как проблему, которая порождается противозаконным взаимодействием граждан и чиновников.

Рассмотрим основные, характерные для российского пространства, коррупционные преступления.

Взяточничество — это принятие должностным лицом каких-либо материальных ценностей в обмен на попустительство, лоббирование или покровительство путём применения полномочий, которыми обладает данное должностное лицо в пользу взяткодателя. Взятка, как и большинство коррупционных преступлений, попадает под действие Уголовного кодекса Российской Федерации. Собственно, самого определения «взятка» в российском законодательстве нет, но его можно вывести из соответствующей 290 статьи УК РФ. Примером такого преступления может служить задержание сотрудниками правоохранительных органов чиновника, который за определённое материальное вознаграждение помог частной фирме получить подряд на крупный государственный заказ. Помимо должностного лица, получившего взятку, к уголовной ответственности по статье 291 УК РФ также привлекается и лицо, давшее взятку.

Подкуп публичных должностных лиц. Преступление характеризуется обещанием какого-либо преимущества либо материальных ценностей должностному лицу, наделённому публичной властью, взамен на определённое действие/бездействие при исполнении этим лицом служебных обязанностей. Как правило, в интересах коммерческой структуры или организации, не являющихся государственными. Поскольку Российская

Федерация является страной — участницей «Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции», то, согласно статьям 15 и 16 данной Конвенции, в российском уголовном праве имеются меры по противодействию этой форме коррупционных преступлений. Эти меры представлены ст. 141 УК РФ (воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав), ст. 183 УК РФ (подкуп, связанный с разглашением или использованием сведений, составляющих коммерческую или налоговую тайну), ст. 184 УК РФ (подкуп спортсменов, тренеров, спортивных судей, жюри для оказания противоправного влияния на результат соревнования) и так далее.

Соккрытие — незаконное присвоение имущества должностным лицом, которому известно, что данное имущество получено преступным путём. Это преступление карается по ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации). Сюда также входят присвоение и растрата, наказание за которые предусмотрено статьёй 160 УК РФ (присвоение или растрата).

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием, карается по статье 159 УК РФ.

Служебный подлог — внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности. Карается по статье 292 УК РФ.

Легализация денежных средств и иного имущества — совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретёнными другими лицами преступным путём, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распо-

ряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Караётся по статье 179 УК РФ.

Вымогательство — требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Караётся по статье 163 УК РФ.

Воспрепятствование осуществлению правосудия за вознаграждение — вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда или прокурора в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Караётся по статье 294 УК РФ.

С полным перечнем ответственности за эти и другие коррупционные преступления можно ознакомиться в приложении к научной работе.

1.3 Обзор антикоррупционного законодательства Российской Федерации

Антикоррупционное законодательство — неотъемлемая часть любой цивилизованной, развивающейся и демократичной страны. В Российской Федерации костяком антикоррупционного законодательства являются: Конституция РФ, федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти субъектов РФ и муниципальные правовые акты. Современное российское антикоррупционное законодательство берёт своё начало в международных правовых актах, которые были приняты для борьбы с коррупционными преступлениями. Первым таким актом является «Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 года [12], предусматривавшая проведение международной уголовной политики и объедине-

ния государств для эффективного сотрудничества в уголовно-правовой сфере. Также таким нормативным актом является «Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции» [13]. Исходя из преамбулы данной резолюции, она была принята из-за обострения международной коррупционной преступной деятельности. Под этим обострением следует понимать:

- коррупционные структуры, порождающие проблемы и угрозы для стабильности и безопасности общества, демократических институтов и ценностей и наносящие ущерб устойчивому правопорядку;
- упрочившуюся связь между коррупционной преступностью и другими видами преступности, в частности, организованной преступностью и экономической преступностью;
- угрозу политической стабильности государств и мирового правопорядка путём вставания коррупционных систем в политическую систему;
- переход коррупционных структур на транснациональный уровень.

Целью стран, подписавших и ратифицировавших эти конвенции, стали сотрудничество и взаимосвязь, необходимые для эффективной борьбы с транснациональными и коррупционными сетями. Российская Федерация стала одной из стран — участниц этого соглашения, также ратифицировав его. Таким образом, Россия взяла на себя обязательство усовершенствовать своё антикоррупционное законодательство в соответствии с международными нормами, создать соответствующие структуры и институты, призванные бороться с коррупционными преступлениями. Кроме того, 1 февраля 2007 года Россия официально вступила в «Группу государств против коррупции» (ГРЕКО). С этих соглашений берёт своё начало современное российское антикоррупционное законодательство. В 2008 году Указом Президента России был образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции [14]. Целью создания этого органа являлась разработка системы борьбы с коррупцией и

действенных способов борьбы с ней, а также с условиями, её порождающими. В задачу Совета входят:

- подготовка предложений Президенту Российской Федерации, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции;
- координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований по реализации государственной политики в области противодействия коррупции;
- контроль за реализацией мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции.

Следующими антикоррупционными нормативными правовыми актами являются Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции [15]. Эти два документа взаимно дополняют друг друга, поскольку антикоррупционные меры, которые рекомендованы Президентом РФ к исполнению, являются следствием поставленных задач на заявленный в Национальном плане период. Основные задачи Национального плана противодействию коррупции:

- совершенствование правовых основ и организационных механизмов борьбы с коррупционными правонарушениями и своевременное выявление конфликта интересов у лиц, занимающих государственные должности;
- совершенствование механизма контроля и учёта доходов лиц, занимающих государственные должности;
- повышение эффективности борьбы с коррупцией в федеральных органах исполнительной власти и государственных органах субъектов РФ;
- минимизация коррупционных правонарушений при закупке товаров для государственных и муниципальных нужд;

- расширение международного сотрудничества с целью добиться лучшего взаимодействия с правоохранительными органами других стран для дальнейшего выявления, ареста и возвращения из иностранных юрисдикций активов, полученных в результате коррупционной деятельности;
- улучшение механизмов влияния на граждан в целях формирования у них нетерпимости к коррупционным правонарушениям, как следствие — усиление взаимодействия гражданского общества и правоохранительных органов в борьбе с коррупцией.

Ежегодная постановка плана и стратегии помогает отслеживать коррупционную ситуацию в стране и на основе этих наблюдений разрабатывать наиболее эффективные меры по противодействию коррупции.

Следующей вехой антикоррупционного законодательства является Федеральный закон «О противодействии коррупции» [16]. Именно этот закон официально вводит в российское законодательство понятия «коррупция» и «противодействие коррупции», давая тем самым отправную точку для однозначной трактовки и оперирования этими понятиями в Уголовном кодексе РФ и иных нормативных правовых актах. Для удобства восприятия этот закон можно поделить на несколько разделов:

- ключевые понятия, используемые в законе, правовая основа и основные принципы противодействия коррупции;
- организационные основы и меры, которые применяются при противодействии коррупции;
- принципы международного сотрудничества;
- основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции;
- запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства

и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Обязывает государственных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и устанавливает порядок их предоставления;

- статьи, основа которых служит для создания нормативных актов, направленных на воспитание в государственных служащих ответственного отношения и нетерпимости к коррупционным нарушениям;
- статьи, регулирующие порядок отстранения от занимаемых должностей государственных служащих, замешанных или подозреваемых в коррупционных преступлениях, и порядок привлечения их к ответственности;
- статьи, регламентирующие порядок уполномоченным подразделением Администрации Президента Российской Федерации, а также обязанность организаций принимать меры против коррупции.

Следует упомянуть ещё нормативные правовые акты, которые являются неотъемлемой частью антикоррупционного пакета мер. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности» [17]. Целью данного закона является контроль за соответствием дохода должностного лица, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей его расходам. Также закон определяет круг лиц, подлежащих такому контролю. Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» является необ-

ходимым, особенно на фоне нынешней внешнеполитической ситуации. Ситуация такова, что некоторые оппозиционно настроенные страны — участницы международных договоров по противодействию коррупции — неохотно идут на сотрудничество с российскими правоохранительными органами, не давая возможности расследовать международные коррупционные схемы, в которых замешаны граждане России и тем самым препятствуют возврату средств, нажитых коррупционным путём. Постановление «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» [18] является необходимой в российских условиях мерой. Как было сказано выше, вековые традиции «кормления» на Руси никуда не делись, а лишь трансформировались и адаптировались к современным реалиям. К сожалению, гражданское общество зачастую само порождает коррупцию, поскольку всегда есть соблазн «решить в частном порядке» тот или иной бюрократический вопрос. Поэтому принести чиновнику подарок (в зависимости от решаемого вопроса и чина госслужащего) — это, увы, в порядке вещей. Однако бывают случаи, когда подарок является действительно подарком, благодарностью за оперативно сделанную работу или за «человеческий» подход чиновника к проблеме. Данное постановление направлено на то, чтобы исключить конфликт интересов, возникающий у госслужащего при получении такого подарка и исключить коррупционную составляющую. Постановление предусматривает порядок получения такого подарка, его опись, оценку и дальнейшую реализацию. Для подобных случаев Министерство труда и социальной защиты РФ подготовило «Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих» [19], в котором сформулированы основные требования к этическому и служебному поведению лица, находящегося на государственной службе. Туда также включены и правила поведения для госслужащего в ситуации, когда ему предлагают подарок

либо взятку. Ответственность за коррупционные преступления предусмотрена Уголовным и Административным кодексами. Таблица прилагается.

1.4 Государственная система противодействия коррупции

Из определения коррупции становится ясно, что эта проблема является острой в любой сфере государственной жизни. Экономическая, социальная, политическая, военная, правоохранительная — это лишь краткий перечень сфер, в которых борьба с коррупцией является не просто актуальной, а наиболее важной задачей. Ведь коррупция подрывает доверие к государственной власти и государству в целом, заставляя людей думать, что оно находится не на стороне человека и гражданина, а на стороне крупного капитала и чиновников. Рассмотрим российскую государственную систему борьбы с коррупцией.

Как было отмечено выше, проблема коррупции является характерной не только для какой-то конкретной сферы, она проявляется практически во всех. Поэтому в каждом ведомстве или государственной структуре имеется подразделение, направленное на борьбу с коррупцией.

Президент Российской Федерации, являясь гарантом Конституции и соблюдения прав граждан, устанавливает Национальный план и стратегию по борьбе с коррупцией, прилагая все усилия для её искоренения. В его подчинении находятся федеральные органы исполнительной власти, в задачу которых входит непосредственное искоренение коррупции:

- Министерство внутренних дел РФ;
- Федеральная служба безопасности РФ;
- Министерство юстиции РФ.

В данной научной работе автор уделил пристальное внимание только этим органам, потому что одной из их непосредственных обязанностей является борьба с преступностью на всех уровнях государственной власти (за исключением Министерства юстиции), в том числе и противодействие коррупции. Эти федеральные органы при осуществлении своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, обще-

признанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и внутриведомственными нормативными актами. В составе этих исполнительных органов есть структурные подразделения, специально предназначенные для этих целей.

Рассмотрим отдельно каждый из них.

Федеральная служба безопасности (ФСБ) — федеральный орган исполнительной власти в Российской Федерации, осуществляющий в пределах своих полномочий решение задач по обеспечению безопасности РФ [20]. В ФСБ имеется множество структурных подразделений, которые так или иначе пересекаются с проблемой коррупционных преступлений, однако в контексте данной работы интересно только одно подразделение — Служба экономической безопасности [21]. В свою очередь в её структуру входят:

- управление по контрразведывательному обеспечению кредитно-финансовой системы (управление «К»);
- управление по контрразведывательному обеспечению предприятий промышленности, транспорта, МВД, МЧС, Минюста;
- организационно-аналитическое управление;
- административная служба.

ФСБ осуществляет свою деятельность в рамках Федерального закона «О Федеральной службе безопасности» [21], а также в рамках нормативных правовых актов, направленных на борьбу с коррупцией. ФСБ имеет широкие полномочия (что видно уже из того, какие службы попадают под её юрисдикцию) и разнообразный спектр рычагов воздействия. Не лишним будет вспомнить интервью с бывшим директором ФСБ России Николаем Патрушевым [22], в котором он очень точно описал задачу своей службы в сфере пресечения коррупционных преступлений. «...Органы безопасности занимаются борьбой с коррупцией на постоянной основе,

применяя как профилактические меры, так и конкретные действия по пресечению данного вида правонарушений. При этом хочу отметить, что коррумпированное поведение должностных лиц дискредитирует власть, а сам государственный аппарат теряет надёжность и управляемость. Коррупция также отсекает от предпринимательской деятельности честных людей и по-настоящему эффективных управленцев как в государственном, так и в частном секторах. Её высокий уровень и недостаточно развитая антикоррупционная законодательная база являются препятствием для интеграции России в мировое сообщество. Именно поэтому в настоящее время осуществляется комплекс мер по созданию системы противодействия коррупции, уже дающих результаты».

Министерство внутренних дел [23] — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции. На уровне МВД коррупция попадает в ведение Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции. Деятельность этой структуры регламентирована Федеральным законом «О противодействии коррупции» [16], Положением «О Главном управлении экономической безопасности и противодействию коррупции МВД России» [24], а также ведомственными нормативными актами. Главная задача управления состоит в организации предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений экономической и коррупционной направленности, а также выявлении и установлении лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Министерство юстиции Российской Федерации занимается выработкой и реализацией государственной политики и нормативным правовым регулированием [25]. Это федеральный орган, в задачу которого входит надзор и контроль в сферах противодействия коррупции и антикоррупционная экспертиза законопроектов. Следует сделать

небольшое отступление и разобраться с понятием антикоррупционной экспертизы.

Антикоррупционная экспертиза — это независимая правовая экспертиза, которая проводится аккредитованными экспертами [26]. Такими экспертами могут выступать как физические, так и юридические лица, аккредитованные Министерством юстиции. Эта экспертиза необходима для выявления коррупционной составляющей при разработке законопроектов.

По инициативе Президента РФ в 2008 году был создан Совет по противодействию коррупции [14] в целях разработки эффективной системы борьбы с коррупцией на государственном уровне. В задачи Совета входит:

- подготовка предложений Президенту Российской Федерации, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции;
- координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований по реализации государственной политики в области противодействия коррупции;
- контроль за реализацией мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции.

Для реализации своих функций Совет имеет право запрашивать необходимую информацию и материалы, необходимые для координации и принятия мер по борьбе с коррупцией.

Генеральный прокурор Российской Федерации в рамках данных ему законом полномочий также координирует деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией [27].

Помимо официальных федеральных органов и должностных лиц, очищение общества и государства было бы невозможно без поддержки гражданского общества. Ведь недаром со стороны государственной власти ведётся пропагандистская работа по активизи-

зации гражданской сознательности в деле противодействия коррупции. К сожалению, данная работа не настолько активна, насколько это возможно, и поэтому не даёт ожидаемого результата. Однако, несмотря на это, в Российской Федерации есть гражданские организации, ведущие антикоррупционную деятельность. Правовая основа для таких организаций заложена статьёй 13 «Конвенции ООН против коррупции». Она гласит, что необходимо «...принимать надлежащие меры... для содействия активному участию отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких, как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин, в предупреждении коррупции и борьбе с ней и для углубления понимания обществом факта существования, причин и опасного характера коррупции, а также создаваемых ею угроз». Одной из форм гражданского контроля можно назвать телефоны доверия, которые размещены на сайтах Генпрокуратуры, ФСБ, МВД и т. д., где граждане могут анонимно сообщить о фактах коррупционных правонарушений [13].

Глава II. Противодействие коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации

2.1 Бытовая коррупция в армии

Как уже было сказано выше, коррупционные правонарушения не являются проблемой какой-то одной сферы жизни государства и Вооружённые Силы Российской Федерации, к сожалению, не являются исключением из этого правила. Однако армия — это отдельная структура, в которой свои законы и правила, несколько отличные от привычных «гражданских». Эти законы накладывают свой отпечаток на характер проявления коррупции в Вооружённых Силах. Для начала выясним, чем обусловлено отличие гражданской коррупции от военной [28].

Во-первых, это обусловлено специфичностью задач и требований в Вооружённых Силах. Поскольку обороноспособность страны напрямую зависит от того, насколько армия

эффективна, то автоматически исключается возможность контроля со стороны общества и заинтересованных сторон, таких, как родители военнослужащих по призыву, жёны военнослужащих по контракту и офицеров и т. д. Таким образом, большая часть мелких коррупционных преступлений так и остаются не только не раскрытыми, но и просто неизвестными.

Во-вторых, нужно учесть специфику отношений в армии. Армия — это структура, где уклад жизни подчинён строгой дисциплине, основанной на подчинении. Это благодатная среда для формирования коррупционных схем, которые потом действуют годами, обкатываясь на поколениях солдат и офицеров.

В-третьих, характерная структура разрешительных мер. Ведь военнослужащий — это в первую очередь подчинённый. Вплоть до генералов армии могут применяться меры разрешительного характера. Здесь нужно выделить два фактора, которые порождают коррупционные правонарушения в армии:

- нравственные и моральные качества руководящего состава;
- нравственные и моральные качества подчинённых.

Что касается первого фактора, то огромное число правонарушений происходит из-за злоупотребления должностными полномочиями. Что касается второго, то, находясь на военной службе, человек иногда хочет получить поощрение или какую-либо другую выгоду для себя (как и на гражданке) и сам создаёт ситуацию, в которой становится возможным коррупционное правонарушение.

В-четвёртых, не стоит забывать о том, что в нашей стране веками культивировалась вышеупомянутая система «кормления». И с учётом того, что армия — это в большинстве своём мужская организация, то нередки случаи подношения подарков, для того чтобы завоевать расположение вышестоящего.

К сожалению, уровень коррупции в Вооружённых Силах до сих пор достаточно высок. Условно причин, по которым становится возможным коррупционное правонарушение, две:



Рис 2.1. Динамика роста заработной платы военнослужащих.

- материальная;
- нравственная.

Однако если материальную ещё 5—7 лет назад [29] можно было объяснить низкими заработными платами, недостаточным обеспечением и социальными гарантиями, а также плохой материально-технической базой, то в 2016 году говорить об этом смешно. Обратимся к динамике роста заработной платы

военнослужащих за последние 10 лет, изображённую на рисунке 2.1 [30].

Вот так выглядит размерная сетка заработной платы военнослужащего по контракту и социальный пакет в 2016 году (рис 2.2 и рис 2.3) [31]

Со сменой руководства изменилось не только отношение к военнослужащим, но и их материальное и социальное положение.

Денежное довольствие военнослужащего-контрактника

Категория военнослужащих (звание, тарифный разряд)	Размер оклада по воинской должности	Размер оклада по воинскому званию	Выслуга лет	Надбавка за классную квалификацию	Материальная помощь, в месяц	Премия за добросовестное исполнение служебных обязанностей	Надбавка за особые условия военной службы до 100% оклада по должности	Итого к начислению в месяц	С учетом подоходного налога 13%
Стрелок (рядовой, выслуга до 2 лет)	10 000 руб.	5 000 руб.			1 250 руб.	3 750 руб.		20 000 руб.	17 400 руб.
Командир отделения (младший сержант, 3 класс, выслуга от 2 до 5 лет)	15 000 руб.	6 000 руб.	2 100 руб.	750 руб.	1 750 руб.	5 250 руб.	7 500 руб.	38 350 руб.	33 365 руб.
Командир отделения (сержант, 2 класс, выслуга от 5 до 10 лет)	15 000 руб.	6 500 руб.	3 225 руб.	1 500 руб.	1 791 руб.	5 375 руб.	15 000 руб.	48 391 руб.	42 100 руб.
Заместитель командира взвода (старший сержант, 1 класс, выслуга от 10 до 15 лет)	17 000 руб.	7 000 руб.	4 800 руб.	3 400 руб.	2 000 руб.	6 000 руб.	17 000 руб.	57 200 руб.	49 764 руб.
Командир взвода (старшина, мастер, выслуга от 15 до 20 лет)	18 000 руб.	7 500 руб.	6 375 руб.	5 400 руб.	2 125 руб.	6 375 руб.	18 000 руб.	63 775 руб.	55 484 руб.
Командир взвода (старшина, мастер, выслуга от 20 до 25 лет)	18 000 руб.	7 500 руб.	7 650 руб.	5 400 руб.	2 125 руб.	6 375 руб.	18 000 руб.	65 050 руб.	56 593 руб.
Командир взвода (старшина, мастер, выслуга от 25 лет)	18 000 руб.	7 500 руб.	10 200 руб.	5 400 руб.	2 125 руб.	6 375 руб.	18 000 руб.	67 600 руб.	58 812 руб.

Денежное довольствие
(оклад денежного содержания, ежемесячные и иные дополнительные выплаты)

в среднем от 23 до 35 тыс. руб. в месяц

Рис. 2.2 Примерный расчёт денежного довольствия военнослужащего по контракту.

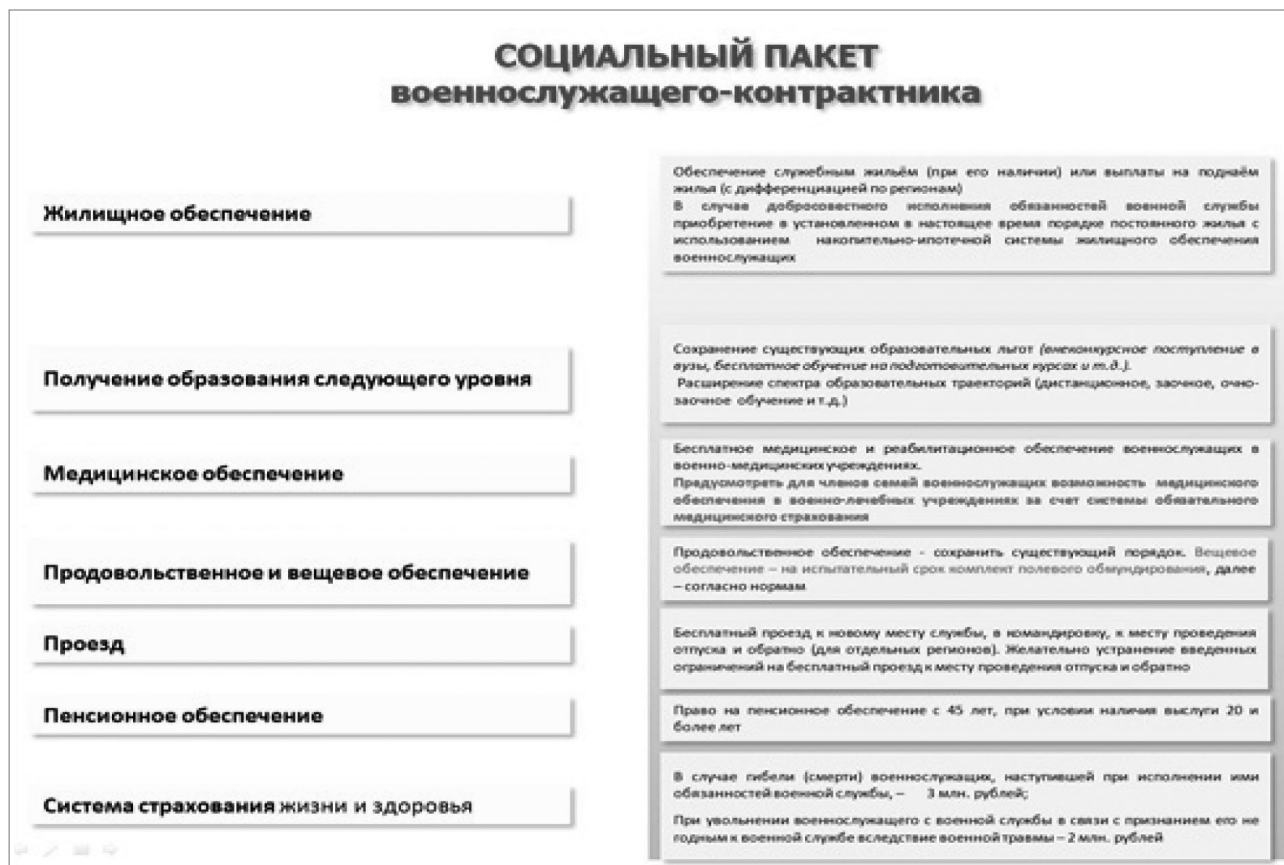


Рис. 2.3. Структура «социального пакета» военнослужащего по контракту.

Сравним заработную плату военнослужащего-контрактника в 2010 году и в 2016 и социальные гарантии. Мы видим, что уровень обеспечения значительно поднялся. То же самое касается всех военнослужащих вне зависимости от чинов и положения.

Обратим внимание на вторую причину, порождающую коррупцию в армии, — нравственную. Ни для кого не секрет, что современное общество саморазрушается путём отхода от нравственных и моральных норм. Виной тому повсеместная пропаганда алкоголя, табака, аморального образа жизни. СМИ, реклама, Интернет, социальные сети — это всё площадка для трансляции такого рода информации. На фоне этой деградации и разрушения нравственности быть честным, непредвзятым и неподатливым к соблазну идти лёгким путём достаточно сложно. В армию люди приходят из гражданского общества, где всё вышеозначенное также на них влияло. И, приходя в армию, приносят те же принципы на службу, тем самым давая почву коррупции.

2.2 Специфические сферы коррупции в Вооружённых Силах

Призыв граждан на военную службу — это, пожалуй, самая коррумпированная сфера в области военной службы [32]. Так сложилось, в первую очередь, из-за сформировавшегося за более чем два десятилетия негативного представления об армии и срочной службе по призыву. Контртеррористические операции на территории Северного Кавказа, неуставные взаимоотношения — это неполный перечень того, почему служба по призыву не вызывает энтузиазма у молодёжи. В связи с этим возникает несколько вариантов коррупционного вмешательства [33, с. 86], которое могут предложить в военном комиссариате или в медицинской комиссии:

- полное освобождение от военной обязанности. Полное освобождение возможно путём подлога документов о том, что гражданин уже проходил военную службу, либо о том, что, к примеру, у него имеются на попечении родители-инвалиды.

Признание медицинской комиссией призывника не пригодным к военной службе освобождает от несения воинской повинности в армии;

- отсрочка от армии. Осуществляется также путём служебного подлога, когда отсрочкой от армии служат документы о мнимом заболевании призывника, фальшивые документы об обучении в вузе или колледже, справки о семейном положении и так далее;
- прохождение службы в интересующем округе или роде войск. Данный вид коррупции в сфере призыва в армию также имеет место быть. Зачастую он выражается в том, чтобы призывник не отправился служить, к примеру, в Новосибирск из Сочи, а остался служить если не в военной части своего города, то хотя бы региона. Стоит заметить, что в связи качественным реформированием армии и популяризации определённых родов войск появился и новый вариант для коррупционного правонарушения. Военная и специальная разведка, силы специального назначения, Воздушно-десантные войска на фоне успехов российской армии в ближневосточных локальных конфликтах и в Крыму стали привлекательны и интересны для молодых людей. Появилось много желающих попасть в эти рода войск, на чём, увы, спекулируют в военных комиссариатах.

Назначение на воинские должности.

Эта сфера коррупции наиболее распространена среди офицерского состава [33, с. 89]. И хотя законом «О воинской обязанности и военной службе» регламентированы сроки нахождения военнослужащего на определённой должности и в определённом звании, этот закон оставляет немало лазеек для коррупционных правонарушений. Широко распространено взяточничество с целью продвижения по службе без учёта выслуги и заслуг. Возможен и другой вариант. Так как армия является структурой, построенной на

беспрекословном подчинении нижестоящего вышестоящему, то из каких-либо корыстных намерений, которые могут трактованы как коррупционное правонарушение, со стороны начальства военнослужащий может быть лишён звания или должности.

Поступление на службу по контракту.

Обратимся к статистике. Ещё 5—10 лет назад пойти в армию по контракту считалось невыгодным, опасным и даже зазорным делом. С практической точки зрения, ситуация была вполне оправданна. Заработная плата была низкой, на фоне общей экономической ситуации в стране она казалась просто смешной (рис. 2.1). Социальное обеспечение и гарантии также были на низком уровне. Материально-техническое обеспечение в войсках, местами устаревшее, а местами и просто непригодное к использованию, на фоне военно-промышленных успехов стран НАТО вызывало недоверие. Неудивительно, что военная служба по контракту не вызывает энтузиазма у вчерашних военнослужащих по призыву. Если обратиться к данным Минобороны сейчас, то можно увидеть, что с тех пор положение значительно улучшилось, повысились расходы на обеспечение армии и военнослужащих (рис. 2.2 и рис. 2.3). Социальное обеспечение (жилищный вопрос, льготный проезд и т. д.), повышение заработной платы, повышение уровня материально-технического обеспечения войск, грамотная агитационная кампания и многое другое сделали службу по контракту довольно привлекательной. И это, к сожалению, дало почву для коррупции как со стороны военкоматов, так и со стороны самих желающих служить по контракту. Не стоит забывать и о том, что военнослужащие, подписавшие контракт, зачастую являются жителями населённых пунктов, где расположены военные части или иные военные формирования, и их желание служить рядом с домом вполне понятно. Это желание зачастую становится предметом коррупционных сделок.

Таким образом, мы видим, что коррупция в армии имеет черты, характерные только для этой структуры. Помимо военной коррупции, присущи и «гражданские» коррупционные формы. Мошеничество, взяточничество, вымогательство и прочие. Эти виды

коррупции мало чем отличаются от «гражданских» с той лишь разницей, что в отличие от гражданских наносят непоправимый урон обороне страны, который хоть и не сразу, но проявляется, имея более тяжкие последствия.

2.3 Проявления бытовой коррупции в армии

Бытовая армейская коррупция берёт свои истоки всё из той же системы «кормления» и подношения подарков высшим чинам. Набравшая невиданный со времён СССР размах, бытовая коррупция в Вооружённых Силах стала притчей во языцех. Этот вид коррупции — самый распространённый. Наверное, нет в стране такого военнослужащего, вне зависимости от рангов и званий, который ни столкнулся бы с бытовой коррупцией хоть раз в жизни.

Рассмотрим наиболее коррумпированные сферы Вооружённых Сил [33, С. 87].

Военное образование. На момент опроса, по мнению военнослужащих, самой коррумпированной сферой бытовой коррупции было военное образование. Данное утверждение базируется также на данных социологических исследований Минобрнауки России, которые показали, что теневые затраты среднестатистической семьи на поступление молодого человека в вуз и дачу взяток заинтересованным лицам составляли около 4 месячных доходов семьи на одного человека. Можно предположить, что военные училища также попадают под эту статистику, в первую очередь, как образовательные заведения.

По окончании военных вузов перед молодыми офицерами возникает проблема распределения в войска. Цели поступления на военную службу у всех, несомненно, разные, однако каждый понимает, что от правильного и успешного распределения зависит его карьера. Поэтому имеет место быть подкуп должностных лиц, ответственных за распределение в войска, с целью получить наиболее удобное и приближенное к Москве место, где карьера будет строиться проще и быстрее. На фоне этого коренные изменения в системе распределения выпускников, затронувшие военные вузы, не могут не обнадёживать.

Несколько лет назад была введена рейтинговая система. Она складывается из общей активности и успеваемости курсанта за всё время его обучения. Учитывается его учебная успеваемость, оценки по физической подготовке, звания, занимаемые должности, вклад в научную работу, количество дисциплинарных наказаний и многое другое. В конечном итоге формируется рейтинг курсанта, который даёт лучшим выпускникам по окончании обучения право первыми выбрать из предложенных кадровиками мест дальнейшего прохождения службы. Эта система, по мнению автора, позволила существенно снизить уровень коррупции при распределении и увеличить потенциал Вооружённых Сил, давая дорогу лучшим из лучших к управлению армией. Также справедливо будет отметить, что в последние годы увеличился набор в военные училища, который стал включать в себя большее количество мест для внеочередного зачисления для категорий граждан, достигших успеха в своём деле, — спортсменов, медалистов, людей, рекомендованных для продолжения обучения после прохождения ими военной службы по призыву. Эти меры значительно снизили уровень коррупционной составляющей в сфере военного образования.

Производство денежных выплат. Данная сфера коррупции включает в себя мелкое взяточничество для получения денежных компенсаций, которые полагаются военнослужащему, однако по каким-либо причинам задерживаются. Широко распространена эта проблема была в девяностые и двухтысячные годы, когда в связи с тяжёлым периодом становления российского государства в стране наблюдалась тяжёлая экономическая ситуация. Сегодня этой сферы коррупции практически не наблюдается, поскольку создана развитая финансовая система и расширены функции надзорных военных органов. Также введена единая зарплатная сетка [31], которая не допускает «чёрной» бухгалтерии и каких-либо спекуляций с зарплатой или социальными выплатами военнослужащих.

Жилищный вопрос. Бытовая коррупция в жилищном вопросе — одна из самых острых социальных проблем, с которой может столкнуться военнослужащий. Постановка на учёт

как нуждающегося в жилье для военнослужащего была одной из самых сложных. Сама процедура такой постановки сопровождалась множеством бюрократических проволочек, тем самым давая множество возможностей для коррупционных нарушений. На сегодняшний день такая процедура упрощена, она стала доступной и прозрачной, что позволило уменьшить риск коррупции в этом вопросе, а значит, значительно снизить его показатели.

Коммерциализация межличностных отношений в звене взвод-рота. Пожалуй, этот тип коррупционных нарушений пока является одним из самых распространённых. В связи с качественными изменениями в Вооружённых Силах начал набирать популярность вид коррупции, когда за деньги можно не пойти в наряд, купить увольнительную в удобное для себя время, лечь в санчасть. Ещё в 2009 году эти правонарушения были редкостью, потому что денежное содержание солдата или курсанта было слишком мало для того, чтобы позволить себе такую военную «роскошь». Сегодня, в связи с повышением денежного довольствия курсантов, солдат и матросов, а также в связи с созданием более комфортных условий прохождения военной службы и ряда послаблений, проявился человеческий фактор. И проявился он в том, что человек, желая для себя ещё более лучшего, старается всеми силами это добыть, тем самым порождая коррупцию. Как правило, инициаторами этих коррупционных правонарушений становятся подчинённые, приходя к начальству с определёнными просьбами и предлагая взамен послабления взятку. Также бывают случаи вымогательства, когда начальник начинает требовать с подчинённого деньги за то, что он пойдёт, к примеру, в своё законное увольнение. Следует учитывать, что словосочетание «законное увольнение» является таковым только с точки зрения морали, поскольку взаимоотношения между солдатом и офицером в армии строятся на разрешительных мерах. То же самое увольнение, в которое хочет пойти солдат и считает, что он должен в него идти, — это поощрительная мера со стороны начальства. И при желании начальство может его этой мерой и не поощрить, а к примеру, вынести устную

благодарность и ограничиться этим. Некоторые офицеры этим пользуются в своих корыстных интересах. Однако надзорные органы в виде военной прокуратуры и федеральной службы безопасности, имеющие свои структурные подразделения в войсках, очень оперативно реагируют на сигналы о вымогательстве и требовании взяток. К сожалению, привести сравнительную статистику не представляется возможным, поскольку эта информация предназначена для служебного пользования и не подлежит огласке.

Таким образом, автор привёл сравнительную характеристику проявлений бытовой коррупции, сравнив положение в армии сегодня и 5–7 лет назад.

2.4 Антикоррупционное военное законодательство

Армия, являясь одним из структурных государственных формирований, попадает под все законодательные акты о коррупции, что издаются на уровне государства. Сюда относятся Федеральный закон «О противодействии коррупции», Указы Президента России, применимые к армии. Армейская статистика военной коррупции также включена в «Национальный план противодействия коррупции». Что касается военных антикоррупционных мер, то в данный момент проводится активная политика по усовершенствованию этих мер на уровне министра обороны. На данный момент издан ряд приказов, которые позволили уменьшить коррупционную составляющую в военной сфере. К ним относится приказ Министра обороны Российской Федерации от 26 февраля 2015 г. «Об утверждении Порядка уведомления работниками, замещающими отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, о фактах обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений и принятия мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов» [34]. Суть этого приказа в том, что если военнослужащий или работник из числа гражданского персонала при выполнении

своих служебных обязанностей усмотрел со стороны какого-либо лица склонение его к совершению коррупционного правонарушения либо узнал о том, что такое коррупционное правонарушение имеет место быть во взаимоотношениях его коллег, то он обязан уведомить об этом. В приказе имеется приложение, которое разъясняет порядок написания такого уведомления, его составляющие части, которые необходимы для корректного документирования этого уведомления, а также разъясняется, кому это уведомление должно быть адресовано. Такое положение стало новаторством в современной российской военной истории и уже принесло определённые результаты.

В соответствии с «Национальным планом противодействия коррупции» ежегодно принимается «План противодействия коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации» [35] на текущий год. В плане устанавливаются мероприятия по профилактике коррупционных преступлений, ответственные за это лица, срок проведения этих мероприятий и ожидаемый результат. В соответствии с планом производятся проверки по зарегистрированным случаям коррупционных нарушений. Также осуществляются превентивные меры для противодействия коррупции в армии в виде проведения разъяснительных мероприятий на всех уровнях. Организовывается правовое просвещение государственных служащих и военнослужащих Российской Федерации по противодействию коррупции. Производится анализ сведений доходов, расходов и имущественных обязательств, а также сбор таких сведений. Собираются сведения для статистики, оценки и анализа коррупционных данных по всем случаям коррупционных нарушений с их последующим использованием в разработках антикоррупционных мер.

В войсках и военных структурах за антикоррупционные мероприятия и просветительскую деятельность по мерам борьбы с коррупцией отвечают командиры, наделённые такой обязанностью. Помимо этого, функцию надзора за коррупционной ситуацией в армии несёт военная прокуратура [36]. Она осуществляет надзор за исполнением законов в Вооружённых Силах Россий-

ской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах. В её обязанности входит рассмотрение всех случаев коррупционных правонарушений. В антикоррупционных мероприятиях также задействованы подразделения Федеральной службы безопасности. В их задачу входит оперативно реагировать на известные им случаи коррупционных правонарушений и принимать меры по их раскрытию и устранению. Антикоррупционные мероприятия также проводятся Главным военным следственным управлением. Все эти структуры действуют в рамках федерального законодательства, своей компетенции и нормативных актов Министерства обороны Российской Федерации.

Заключение

Коррупционные преступления являются одними из наиболее тяжких в сфере экономической безопасности. Когда проблемы экономической безопасности переплетаются с проблемами обороны страны, то они могут нанести непоправимый вред государству и его государственности. В научной работе был проведён анализ мер, которые принимаются на государственном и федеральном уровне для противодействия коррупции. Основное внимание было уделено проявлениям бытовой коррупции в армии, которая и была целью научной работы. Проанализировав меры, которые были приняты для снижения уровня коррупции и улучшения жизни военнослужащих, можно сделать вывод, что работа по противодействию коррупции проводится не для галочки, а направлена на реальную борьбу с коррупцией. Меры, принимаемые Президентом, Министром обороны, ведомствами, наделёнными полномочиями проводить расследование коррупционных преступлений в войсках, приносят успех, значительно снизив показатели коррупционных правонарушений в армии.

Список литературы

1. Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под общ. ред. Е. В. Охотского. М.: Изд-во Юрайт, 2016.
2. О противодействии коррупции. Федеральный закон (в редакции федеральных законов от 15.02.2016 г. N 24-ФЗ) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. — М.: ИТИ Технологии, 2006. 944 с.
4. Макиавелли Н. Государь. М.: Изд-во Эксмо, 204. 224 с.
5. Мележик И. Н. Понятие, происхождение и природа государства в политическом учении Т. Гоббса // Актуальные проблемы истории политических и правовых учений. М., 1990. С. 104–122.
6. Бонгард-Левин Г. М. Древнеиндийская цивилизация. М.: Мысль, 2000.
7. Омельченко О. А. Римское право: учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: ТОН — Остожье, 2000. 208 с.
8. Индекс восприятия коррупции [Электронный ресурс]. 2015. Дата обновления: 27.01.2016. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-i-korrupcii> (дата обращения 27.09.16).
9. История отечественного государства и права. Ч. I: учебник. / Под ред. проф. О. И. Чистякова. М.: Издательство БЕК, 1999. 360 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
11. Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / под общ. ред. Е. В. Охотского. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 65 с.
12. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, 27 января 1999 года // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
13. Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции, принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года.
14. Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 г. № 815 [Электронный ресурс]: URL: <http://kremlin.ru/structure/councils#institution-12> (дата обращения 29.07.16).
15. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы. Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 г. № 460 // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
16. О противодействии коррупции: Федеральный закон (в редакции федеральных законов от 15.02.2016 г. N 24-ФЗ) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
17. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности: Федеральный закон (в редакции федеральных законов от 03.11.2015 г. N 303-ФЗ) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
18. О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации: Постановление Правительства РФ (ред. от 12.10.2015) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
19. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих. Одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол N 21) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
20. Федеральная служба безопасности Российской Федерации // Wikipedia [Электрон-

- ный ресурс], URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 29.07.16).
21. О Федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
22. Патрушев Н. Экономическая безопасность России начинается с борьбы против коррупции // Известия. 2005. 20 дек.
23. Министерство внутренних дел Российской Федерации // Wikipedia [Электронный ресурс]: URL: wikipedia.org/wiki/ (дата обращения 2.10.16).
24. Главное управление экономической безопасности [Электронный ресурс]: URL: мвд.рф/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_jekonomicheskoi_bezop/Polozhenie (дата обращения 2.10.16).
25. Министерство юстиции Российской Федерации // Wikipedia [Электронный ресурс]: URL: wikipedia.org/wiki/ (дата обращения 2.10.16).
26. Независимая антикоррупционная экспертиза [Электронный ресурс]: URL: wikipedia.org/wiki/ (дата обращения 2.10.16).
27. Официальный сайт Генеральной прокуратуры России [Электронный ресурс]: URL: www.genproc.gov.ru (дата обращения 2.10.16).
28. Эминов В. Е., Мацкевич И. М. Организованная преступность в армии // Российское право в Интернете. 2004, № 3.
29. Певень Л. В. Социально-экономическое положение военнослужащих и членов их семей в 2007 году: инвестиции в «человеческий капитал» альтернативы нет // Право в Вооружённых Силах. 2008. № 5. С. 123.
30. Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: http://ens.mil.ru/science/sociological_center/army_in_numbers/more.htm?id=10381752@cmsArticle, (дата обращения 3.10.16).
31. Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: http://recrut.mil.ru/career/soldiering/social_guarantees.htm (дата обращения 3.10.16).
32. Дамаскин О. В. Россия в современном мире: проблемы национальной безопасности. М., 2007. С. 378.
33. Корякин В. М., Кудашкин А. В., Фатеев К. В. Военно-административное право: учебник. М.: Воениздат, 2009.
34. Об утверждении Порядка уведомления работниками, замещающими отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, о фактах обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений и принятия мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов: Приказ Министра обороны РФ № 108 (ред. от 02.06.2016) // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
35. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации на 2016—2017 годы: Приказ Министра обороны РФ от 4 марта 2016 года № 115 // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс».
36. Военная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: Wikipedia.org/wiki/ (дата обращения 3.10.16).

СОДЕРЖАНИЕ

РАСПОРЯЖЕНИЕ Об организации конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»	5
ПОЛОЖЕНИЕ о конкурсе среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»	6
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 Номинации конкурсных работ	9
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 Состав комиссии по подведению итогов конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»	9
СПИСОК участников конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»	11
РАСПОРЯЖЕНИЕ Об утверждении списка победителей конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития»	25
СПИСОК Победителей конкурса среди студентов высших учебных заведений города Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития» в 2016 году	26
Право на доступ к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Автор: Калинин Никита Андреевич	32
Нарушения прав пациента в отношениях по оказанию ему медицинской помощи. Автор: Муль Артур Владимирович	45
Правовое регулирование права граждан на свободу публичных мероприятий в законодательстве РФ: проблемы и перспективы развития. Автор: Натальченко Маргарита Романовна	53
Обеспечение прав граждан в сфере дошкольного образования. Автор: Саликова Анна Андреевна	67
Реализация прав граждан в культурной сфере (на примере г. Новосибирска и Новосибирской области). Автор: Майстренко Екатерина Алексеевна	78
Экологические проблемы и пути их решения (на примере г. Новосибирска). Автор: Самунова Карлагаш Самбуновна	84
Противодействие бытовой коррупции в Вооружённых Силах Российской Федерации. Автор: Зоренко Егор Игоревич	92

24 ноября 2016 года состоялось заседание конкурсной комиссии по подведению итогов конкурса среди студентов вузов Новосибирска.



Конкурс «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития», организаторами которого выступили Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области и Новосибирское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», стартовал в День знаний — 1 сентября 2016 года.



Конкурс проходил в три этапа:

- рассмотрение работ студентов в вузах и представление лучших работ в аппарат Уполномоченного по правам человека,
- оценка работ конкурсным жюри,
- выступление авторов лучших работ на научно-практической конференции.

1 ноября завершился приём работ в аппарате Уполномоченного по правам человека, и до 23 ноября члены конкурсной комиссии внимательно изучали работы, оценивая их содержание.

24 ноября на заседании комиссии по подведению итогов конкурса были определены лучшие работы, авторы которых получили приглашение выступить на научно-практической конференции 29 ноября.

Всего к участию в конкурсе была допущена
61 работа, выполненная **68** студентами
из **13** высших учебных заведений Новосибирска.



29 ноября 2016 года в малом зале Законодательного Собрания Новосибирской области прошла научно-практическая конференция по итогам конкурса среди студентов высших учебных заведений Новосибирска «Права человека и правозащитная деятельность на территории Новосибирской области: проблемы и перспективы развития».

Конференция, которая проходила в Новосибирске уже второй год подряд, приурочена к празднованию Международного дня прав человека и Дня Конституции Российской Федерации.

С приветственными словами к участникам и гостям конференции обратились Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области **Нина Шалабаева**, заместитель Губернатора Новосибирской области **Александр Титков**, заместитель председателя комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по культуре, образованию, науке, спорту и молодёжной политике **Евгений Подгорный**, заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Новосибирской области **Вячеслав Ковалевский** и председатель Новосибирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» **Виктор Юдашкин**.

После добрых напутствий с краткими докладами на конференции выступили студенты, чьи работы были признаны лучшими в разных номинациях.

Завершилась конференция объявлением итогов конкурса и торжественным награждением победителей.

**«Права человека и правозащитная деятельность на территории
Новосибирской области: проблемы и перспективы развития».
Работы студентов высших учебных заведений города Новосибирска,
занявших первые места в конкурсе.**

Редакционный совет

Шалабаева Нина Николаевна, Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области;

Ахметшина Наталья Сергеевна, консультант организационно-контрольного отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области;

Дроздова Елена Владимировна, консультант организационно-контрольного отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

Аппарат Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области

Телефоны: +7 383 223-37-62 (запись на приём), +7 383 217-87-46 (факс).

Адрес: 630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3.

Издатель

ГБУ НСО «Редакция газеты “Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области”».

Подписано в печать 19.12.2016. Тираж 100 экз.

Отпечатано в ООО «Типография».

632867, Новосибирская обл., г. Карасук, ул. Котовского, 10.

Новосибирск – 2016

